

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 036/04/14.32-390/2020 об административном правонарушении

11 января 2021 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее по тексту – Управление, Воронежское УФАС России) Михин С.В., изучив материалы дела № 036/04/14.32-390/2020 об административном правонарушении, возбужденного 25.11.2020 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 503801001, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, д. 12, оф. 11; далее по тексту – ООО «ДСР») в связи с принятием Комиссией Управления решения по делу № 036/01/11-860/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ООО «ДСР» антимонопольного законодательства Российской Федерации, указывающий на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «ДСР» <...>,

УСТАНОВИЛ:

28.10.2020 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/01/11-860/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «ДСР» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен в ходе проведения электронного аукциона № 0131200001020001240 (далее по тексту - Аукцион), а равно участие в нем, признаны нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции).

В связи с изложенным, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, по окончании административного расследования, проведенного в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ по месту совершения и выявления административного правонарушения, в отношении ООО «ДСР» был составлен протокол № 036/04/14.32-390/2020 об административном правонарушении.

Рассмотрение дела № 036/04/14.32-390/2020 об административном правонарушении было назначено на 11.01.2021 г.

11.01.2021 г. на рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель ООО «ДСР» - <...>, которому в порядке п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

Представитель ООО «ДСР» поддержал позицию, изложенную в ранее представленных письменных объяснениях по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела установлено следующее.

Из материалов настоящего дела установлено, что 11.03.2020 г. Управлением по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области размещено извещение № 0131200001020001240 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в муниципальных районах Воронежской области (2 очередь), начальная (максимальная) цена контракта (далее по тексту - НМЦК) - 258355219,00 российских рублей.

Заявки на участие в Аукционе представлялись в соответствии с требованиями документации о закупке с 11.03.2020 г. до 09:00 по московскому времени 20.03.2020 г. на электронную площадку ООО «РТС-Тендер»: <http://www.rts-tender.ru/>.

Состав участников Аукциона определен на основании сведений, поступивших от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на основании информации, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>.

К участию в Аукционе были допущены ООО «ДСР», Общество с ограниченной ответственностью «Россошанское дорожное ремонтно-строительное управление № 1» (ОГРН: 1023601232533, дата присвоения ОГРН: 15.10.2002, ИНН/КПП: 3627016580/362701001; юридический адрес: 396659, Воронежская область, Россошанский район, г. Россошь, Октябрьская площадь, 160, офис 1) (далее по тексту – ООО «РДРСУ № 1») и Общество с ограниченной ответственностью «Борисоглебское дорожно-ремонтное строительное управление № 2» (ОГРН: 1033659502601, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2003, ИНН/КПП: 3604014033/360401001; юридический адрес: 397160, Воронежская область, Борисоглебский район, г. Борисоглебск, Первомайская, 119-А) (далее по тексту – ООО «БДРСУ № 2»).

При проведении Аукциона (24.03.2020 г.) первое ценовое предложение было подано ООО «РДРСУ № 1» в 11 час. 25 мин. со снижением НМЦК на 0,5 %. Второе ценовое предложение было подано ООО «ДСР» в 11 час. 31 мин. со снижением НМЦК на 1 %, после чего ООО «РДРСУ № 1» в 11 час. 32 мин. было сделано третье итоговое ценовое предложение со снижением НМЦК на 1,5 %.

Как следует из протокола подведения итогов Аукциона, на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, контракт заключен с ООО «РДРСУ № 1», который предложил наиболее низкую цену контракта 254 479 890,70 рублей (снижение НМЦК – 1,5 %) и заявка на участие в Аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

12.05.2020 г. в Воронежское УФАС России из СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области поступили материалы проверки Следственной части по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области по КУСП № 2852 от 23.04.2020 и постановление о назначении документальной проверки от 12.05.2020 г. для предоставления в адрес следствия заключения специалиста.

Согласно заключению специалиста от 15.05.2020 г. в действиях ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» при участии в электронном аукционе № 0131200001020001240 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в муниципальных районах Воронежской области (2 очередь) имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах.

30.06.2020 г. постановлением о возбуждении уголовного дела следственным отделом по Центральному району г. Воронежа СУ СК России по Воронежской области было возбуждено уголовное дело в отношении <...> ООО «ДСР» <...> и <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ (Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние совершено лицом с использованием своего служебного положения и причинило особо крупный ущерб либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере).

В соответствии с поручением Федеральной антимонопольной службы России от 06.07.2018 г. № АЦ/51668/18 об усилении контроля за выявлением и пресечением картелей в сфере дорожного строительства, а также в рамках реализации Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы»), включающего в себя декартелизацию сферы дорожного строительства, в том числе при осуществлении государственных закупок на содержание, ремонт и строительство объектов дорожного хозяйства, в связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства, Воронежским УФАС России был направлен запрос от 03.07.2020 г. № 04-16/4303 в следственный отдел по Центральному району г. Воронежа СУ СК России по Воронежской области о предоставлении заверенных копий материалов проверки по КУСП № 2852 от 23.04.2020 г.

14.07.2020 г. из следственного отдела по Центральному району г. Воронежа СУ СК России по Воронежской области поступили копии материалов уголовного дела № 12002200007160049, содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Управлением в ходе изучения и анализа поступивших материалов установлено, что ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» до начала проведения Аукциона заключили между собой ограничивающее конкуренцию соглашение и совместно, при участии в Аукционе, реализовали единую стратегию поведения.

В целях реализации антиконкурентного соглашения и устранения конкурентной борьбы ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» использовали такую схему единого стратегического поведения как «статист-победитель». В рассматриваемом случае, роль «статиста» исполнило ООО «ДСР», что выразилось в отказе данного хозяйствующего субъекта от конкуренции и создании ее видимости в пользу заранее определенного участниками картеля победителя торгов – ООО «РДРСУ № 1», которое исполнило роль «победителя», являясь прямым конкурентом ООО «ДСР» за право заключения государственного контракта по результатам проведения Аукциона.

Данные действия ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованном Аукционе.

Факт наличия заключения между ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) и участия в нем подтверждается следующими имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами:

1) Заключение специалиста от 15.05.2020 г., согласно которому в действиях ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» при участии в электронном аукционе № 0131200001020001240 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в муниципальных районах Воронежской области (2 очередь) имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах.

2) Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции в электронном аукционе № 0131200001020001240, согласно которому ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» являлись между собой конкурентами за право заключения договора на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в муниципальных районах Воронежской области (2 очередь).

3) Стенограммы телефонных переговоров <...> ООО «ДСР» <...> и <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> за март 2020 г. от 27.04.2020 г, составленные <...> УФСБ России по

Воронежской области <...> (далее по тексту – стенограммы телефонных переговоров).

Из содержания указанных стенограмм телефонных переговоров следует, что до начала проведения Аукциона и по его окончании между <...> ООО «ДСР» <...> и <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> велись телефонные переговоры, в ходе которых была достигнута устная договоренность о совместном участии ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» в Аукционе, о порядке подачи ответчиками ценовых предложений и их количестве, о конкретной сумме снижения начальной (максимальной) цены контракта на 1,5 %, а также об обеспечении победы конкретному участнику торгов - ООО «РДРСУ № 1».

По результатам проведения Аукциона, достигнутая между <...> ООО «ДСР» <...> и <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> устная договоренность была полностью реализована: ООО «РДРСУ № 1» в Аукционе было признано победителем со снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1,5 %, в результате чего с данной организацией был заключен государственный контракт на сумму 254 479 890, 70 рублей.

4) Протокол осмотра предметов от 26.08.2020 г., согласно которому <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> подтверждает факт ведения телефонных переговоров между ним и <...> ООО «ДСР» <...>.

5) Заявление <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> о заключении между ООО «РДРСУ № 1» и ООО «ДСР» ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля).

6) Информационное письмо ООО «РДРСУ № 1», направленное в адрес ООО «ДСР» об отказе дальнейшего участия в ограничивающем конкуренцию соглашении.

7) Объяснения <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> о мотивах заключения между ООО «РДРСУ № 1» и ООО «ДСР» ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля).

Как указал в своих письменных объяснениях <...> ООО «РДРСУ № 1» <...>, достигнутая устная договоренность с <...> ООО «ДСР» <...> была полностью реализована, результатом чего стало поддержание начальной (максимальной) цены контракта путем ее снижения только на 1,5% в ходе проведения Аукциона и определение победителем в данных торгах ООО «РДРСУ № 1». Помимо телефонных переговоров между <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> и <...> ООО «ДСР» <...> до начала проведения Аукциона была проведена личная встреча, в ходе которой ему было предложено победить в Аукционе, а в электронных аукционах № 0131200001020001238 (1 очередь) и № 0131200001020001237 (3 очередь), проводимых в тот же день – 24.03.2020 г., не принимать участие, чтобы не создавать конкуренцию участникам указанных торгов. Данное обстоятельство подтверждается также имеющимися в материалах настоящего дела стенограммами телефонных переговоров, согласно которым установлено, что 24.03.2020 г. в 11 ч. 15 мин. на мобильный телефон <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> поступил звонок от <...> ООО «ДСР» <...>, в ходе которого последний уточнил, не нарушена ли <...> достигнутая между ними договоренность.

Таким образом, из изложенного следует, что выгода ООО «ДСР» от организации и заключения с ООО «РДРСУ № 1» антиконкурентного соглашения, в результате которого ООО «РДРСУ № 1» признано победителем при участии в Аукционе со снижением НМЦК на 1,5 %, выразилась в устранении потенциального конкурента с иных двух электронных аукционов № 0131200001020001238 и № 0131200001020001237, в одном из которых (электронный аукцион № 0131200001020001238) ООО «ДСР» было признано победителем с аналогичным снижением НМЦК на 1,5 %, в результате чего с ним был заключен государственный контракт на сумму 231 134 081,65 рублей.

При этом фактическое поведение участников картеля при проведении Аукциона полностью соответствовало заранее оговоренной между ними модели поведения.

ООО «ДСР» делало лишь одно, ранее согласованное с ООО «РДРСУ № 1» ценовое предложение со снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%, фактически исполняя антиконкурентное соглашение, целью которого было обеспечение победы ООО «РДРСУ № 1» и заключение с последним контракта с незначительным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1,5 %.

Из стенограмм телефонных переговоров следует, что 24.03.2020 г. в 08 ч. 22 мин. между <...> ООО «РДРСУ № 1» <...> и <...> ООО «ДСР» <...> состоялся телефонный разговор, в ходе которого последний сообщил об участии в Аукционе третьего участника - ООО «БДРСУ № 2», которым не будет подано ни одного ценового предложения.

Помимо этого, ООО «БДРСУ № 2» также подавало заявки на участие в электронных аукционах № 0131200001020001238 и № 0131200001020001237, которые, как указано ранее, также проходили 24.03.2020 г. и в одном из которых (электронный аукцион № 0131200001020001238) ООО «ДСР» было признано победителем со снижением НМЦК на 1,5 %, в результате чего с ним был заключен государственный контракт на сумму 231 134 081,65 рублей.

Таким образом, ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» при проведении Аукциона умышленно ограничили состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создали положение, влекущее отсутствие экономии бюджетных средств.

При этом, как установлено из материалов дела № 036/01/11-860/2020 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ДСР» является организатором заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), поскольку <...> именно данной организации выступил с предложением о заключении указанного соглашения, а также исключить конкуренцию между ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» при участии в Аукционе, определить поведение участников Аукциона, в том числе процент снижения НМЦК и победителя Аукциона.

Исходя из вышеизложенного, указанные обстоятельства, характеризующие порядок действий ответчиков, позволяют прийти к выводу о наличии предварительной неправомерной устной договоренности между ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» при участии в Аукционе для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку хозяйствующие субъекты, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга.

В связи с этим действия ООО «ДСР» и ООО «РДРСУ № 1» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен в ходе проведения электронного аукциона № 0131200001020001240, а равно участие в нем, решением Воронежского УФАС России от 28.10.2020 г. по делу № 036/01/11-860/2020 о нарушении антимонопольного законодательства признаны нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является наличие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составляют действия хозяйствующих субъектов, в том числе, по заключению соглашения, признанного недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них.

Субъектами административных правонарушений по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ООО «ДСР» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен в ходе проведения электронного аукциона № 0131200001020001240, содержат в себе событие и состав административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «ДСР» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункта 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не заключать и не участвовать в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «РДРСУ № 1».

Однако, ООО «ДСР» не было принято всех зависящих от него мер по соблюдению требований Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, вина ООО «ДСР» в результате совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «РДРСУ № 1», а равно участие в нем), при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Совершенное ООО «ДСР» правонарушение имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в ограничении конкуренции на рынке услуг по ремонту и строительству дорог Воронежской области.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «ДСР» к обязательным требованиям антимонопольного законодательства, антиконкурентное соглашение, в котором ООО «ДСР» принимало участие, нарушает требования законодательства о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «ДСР» от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Доводы представителя ООО «ДСР» <...> об отсутствии в действиях ООО «ДСР» события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, являются необоснованными, поскольку опровергаются материалами настоящего дела.

Доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела являются допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с действующим законодательством и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств,

смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

РБШ – размер базового штрафа;

РШ – размер штрафа;

МаксШ – максимальный размер штрафа;

МинШ – минимальный размер штрафа;

ОО – отягчающее обстоятельство;

СО – смягчающее обстоятельство;

ССО – сумма смягчающих обстоятельств;

СОО – сумма отягчающих обстоятельств;

ПРШ – предельный размер штрафа;

СВ – сумма выручки от реализации от реализации всех товаров (работ, услуг);

$РБШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$;

$ПРШ = СВ * 0,04$;

$ОО = (МаксШ - МинШ) * 0,125$;

$РШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ) - ССО + СОО$.

Начальная (максимальная) стоимость контракта электронного аукциона № 0131200001020001240 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в муниципальных районах Воронежской области составила: 258 355 219,00 рублей.

Таким образом, максимальный размер штрафа составляет:

$МаксШ = 258\,355\,219,00 * 0,5 = 129\,177\,610$ рублей (50% или 1/2 от НМЦК).

Минимальный размер штрафа:

МинШ = 258 355 219,00 * 0,1 = 25 835 521,9 рублей (10% или 1/10 от НМЦК);

В связи с этим, размер базового штрафа, составляющего сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет:

РБШ = (129 177 610 - 25 835 521,9) / 2 + 25 835 521,9) = 77 506 565 рублей 95 копеек.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

При рассмотрении настоящего дела установлено одно отягчающее обстоятельство, а именно: организация ООО «ДСР» ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «РДРСУ № 1», которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен в ходе проведения электронного аукциона № 0131200001020001240.

Каких-либо обстоятельств, смягчающих либо исключających административную ответственность, не установлено.

С учетом изложенного, размер базового административного штрафа подлежит увеличению на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения:

РШ = 77 506 565,95 + (129 177 610 - 25 835 521,9) * 0,125 = 90 424 326 рублей 96 копеек.

Согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной «ДСР» в Воронежское УФАС России, сумма выручки ООО «ДСР» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 г. составила <...> рублей.

Таким образом, установленный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предел административного штрафа (не более 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг)) составляет:

ПРШ = <...> * 0,04 = <...> рублей.

Из изложенного следует, что размер административного штрафа, рассчитанный в соответствии с правилами, предусмотренными примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ, превышает установленный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предел, в связи с чем размер административного штрафа подлежит снижению до 48 299 240 рублей (1/25 совокупного размера суммы выручки ООО «ДСР» от реализации всех товаров (работ, услуг)).

Принимая во внимание доказанность, имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях ООО «ДСР», считаю

необходимо применить размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – 48 299 240 рублей 00 копеек (сорок восемь миллионов двести девяносто девять тысяч двести сорок рублей 00 копеек).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 503801001, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, д. 12, оф. 11) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 48 299 240 рублей 00 копеек (сорока восьми миллионов двухсот девяносто девяти тысяч двухсот сорока рублей 00 копеек).

2. Направить Обществу с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство и ремонт» (ИНН/КПП 3664072713/503801001, ОГРН 503801001, дата регистрации 19.06.2006 г., юридический адрес: 141202, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Институтская, д. 12, оф. 11) настоящее постановление для исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Номер казначейского счёта: 03100643000000013100

Единый казначейский счёт: 40102810945370000023

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК ТОФК: 012007084

ИНН: 3664022568

КПП: 366601001

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО: 20701000

УИН: 16100500000000823193

Назначение платежа – административный штраф по делу № 036/04/14.32-390/2020

