

РЕШЕНИЕ

01 июня 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	А.А. Козлова, руководителя управления,
члены Комиссии:	Е.Ю. Скобина - специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, М.В. Бромберг – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, И.А. Кузнецова – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 38-2011 по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью «ТриО» (далее - ООО «ТриО») наружной рекламы лекарственного средства «Арбидол» при отсутствии предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению, с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии:

представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «ТриО» - <...>, действующего на основании доверенности, личность удостоверена по паспорту,

УСТАНОВИЛА:

В городе Челябинске на пересечении ул. 50 лет ВЛКСМ и ул. Прокатная с использованием рекламной конструкции (штендера) распространяется наружная реклама лекарственного средства «Арбидол», в которой присутствуют следующие сведения: «Моя аптека. ООО «ТриО», ул. Прокатная, д. 18а. Акция. Арбидол 160 рублей!!!».

В указанной рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомиться с инструкцией по применению.

Представитель ООО «ТриО» <...> на заседании Комиссии, состоявшейся 01.06.2011 года, пояснил, что в период размещения рекламы препарат «Арбидол» в аптеке «ТриО» продавался в рамках действовавшей социальной акции по 160 рублей. Условия акции никакими документами не регламентировались. Желая помочь родственникам, которые осуществляют фармацевтическую деятельность в ООО «ТриО», он по собственной инициативе без согласования с руководством ООО «ТриО», за личные средства заказал и установил рекламный штендер с рекламой аптеки, с целью привлечь внимание к аптеке и увеличить спрос покупателей. Договор на изготовление и распространение рекламы ни с кем не заключал.

Исследовав представленные документы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно сведениям государственного реестра лекарственных средств препарат с наименованием «Арбидол» внесен в указанный реестр, следовательно является лекарственным средством.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и

использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению.

Площадь такого предупреждения должна составлять не менее чем 5 % рекламной площади.

Отсутствие в рассматриваемой рекламе предупреждения о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, противоречит части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании частей 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо. Рекламораспространителем является лицо, распространившее рекламу любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем и рекламораспространителем следует признать гр. <...> как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы, а также распространившее рекламу путем установки рекламного щтендера.

Причастность ООО «ТриО» к распространению рекламы лекарственного препарата «Арбидол» в ходе рассмотрения дела не установлена.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу лекарственного средства «Арбидол», размещенную гр. <...> с использованием рекламной конструкции (щтендера) в городе Челябинске вблизи пересечения ул. 50 лет ВЛКСМ и ул. Прокатная, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к его применению, необходимости ознакомления с инструкцией по применению, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать гр. <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>.

Решение изготовлено в полном объеме 6 июня 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

М.В. Бромберг

И.А. Кузнецова

