

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 033/04/14.32-861/2022

17 февраля 2023 года г. Владимир

ул. Б. Московская, д.1

Я, вр.и.о. руководителя Владимирского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-861/2022, возбужденного 03.02.2023 протоколом об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося на момент совершения вменяемого нарушения начальником управления транспорта и связи администрации г.Владимира - <...>, в связи с обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 033/04/14.32-861/2022 рассмотрено в отсутствие <...>, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомленного надлежащим образом (почтовые отправления с идентификаторами <...>).

Согласно протоколу № 033/04/14.32-861/2022 об административном правонарушении от 03.02.2023, <...> вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

От <...>. при составлении протокола об административном правонарушении поступило ходатайство об отложении рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении до вынесения решения Арбитражным судом Владимирской области относительно решения Владимирского УФАС России по делу № 033/01/16-215/2022 (вх. № 800/23 от 03.02.2023.) пояснения, в которых указывается на отсутствие события и состава административного правонарушения ввиду несогласия с решением Владимирского УФАС России по делу № 033/01/16-215/2022 и его оспариванием в судебном порядке(вх. № 801/23 от 03.02.2023).

Определением по делу № 033/04/14.32-861/2022 в удовлетворении ходатайства отказано, доводы пояснений признаются необоснованными по основаниям, изложенным в данном ходатайстве.

Рассмотрев материалы дела № 033/04/14.32-861/2022 , прихожу к следующему.

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/16-215/2022 , принятое Комиссией Владимирского УФАС России 20.09.2022 о признании Управления транспорта и связи администрации города Владимира ОГРН 1213300001430, ИНН 3328026118 (г.Владимир, ул. Горького, д.36, 600000) и ООО «ОКТО» ОГРН 1193328003648 ИНН 3327142873 (г. Владимир, ул. Чайковского д.14, этаж 3, пом. 15) виновными в заключении и реализации управлением транспорта и

связи администрации города Владимира и ООО "ОКТО" антиконкурентного соглашения путем заключения дополнительного соглашения от 21.01.2022 на условиях отличных от условий конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме № 0328300032821000803, что привело или могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке осуществления пассажирских перевозок, в частности к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-215/2022 Комиссия Владимирского УФАС России, установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства явилось рассмотрение обращения депутата Законодательного собрания Владимирской области <...>. по вопросу заключения контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных пассажирских перевозок по маршрутам № 11С и № 25 на условиях отличных от условий конкурсной документации, направленное в Владимирское УФАС России прокуратурой Владимирской области (вх.№ 143-кол от 17.02.2022).

Владимирским УФАС России издан приказ от 13.04.2022 № 62/22 о возбуждении дела № 033/01/16-215/2022 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении управления транспорта и связи администрации города Владимира ОГРН 1213300001430, ИНН 3328026118 (г.Владимир, ул.Горького, д.36, 600000) и общества с ограниченной ответственностью «ОКТО» ОГРН 1193328003648, ИНН 3327142873 (г.Владимир, ул.Чайковского д.14, этаж 3, пом. 15)

Определением от 13 апреля 2022 № 02/1776-сэв дело № 033/01/16-215/2022 назначено к рассмотрению.

Комиссией Владимирского УФАС России проанализировав закупку с реестровым номером закупки 0328300032821000803ООО на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) установлено, управлением муниципального заказа 29.11.2021 размещено извещение об объявлении открытого конкурса в электронной на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам автомобильным транспортом по маршрутам №11С и №25 регулярных перевозок муниципального образования городской округ Владимир

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок	23.12.2021 09:00
Дата подачи окончательных предложений	27.12.2021
Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок	28.12.2021 09:00
Начальная (максимальная) цена контракта	1.00 российский рубль

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса от 24.12.2021 № ОК/ЭФ-П-ед-76 (реестровый номер закупки № 0328300032821000803) конкурсная комиссия приняла решение заключить контракт с ООО «ОКТО» как с единственным участником закупки в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 № 44-ФЗ.

10.01.2022 между управлением транспорта и связи администрации города Владимира и обществом с ограниченной ответственностью «ОКТО» (далее - ООО «ОКТО») по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме № 0328300032821000803 заключен муниципальный контракт № 46-06/2 (далее - Контракт).

Согласно пункту 1.2. Контракта для выполнения работ используются транспортные средства, характеристики и оборудование, которых соответствуют требованиям, установленным приложением № 2 к Контракту.

Пунктом 3 Приложения 2 к Контракту установлены требования к экологическому классу подвижного состава подрядчика, используемого для осуществления регулярных перевозок на маршрутах, который должен быть не ниже Евро-4, которые в силу статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» являются существенными.

В силу подпункта 6 пункта 5.4 Контракта Подрядчик обязан использовать для осуществления перевозок транспортные средства количество, характеристики и оборудование которых соответствует условиям Контракта;

Согласно условиям контракта, контроль за наличием у подрядчика транспортных средств осуществляется после подписания контракта сторонами. В соответствии с разделом 3 контракта, не позднее, чем за 5 рабочих дней до установленного контрактом дня начала выполнения работ с использованием транспортных средств, предусмотренных контрактом, подрядчик составляет и направляет заказчику подписанный со своей стороны акт наличия транспортных средств с приложением документов, подтверждающих наличие у подрядчика на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, количество, характеристики и оборудование которых соответствуют условиям контракта. В течение 3 рабочих дней со дня получения акта о наличии транспортных средств заказчик проводит документарную проверку сведений, содержащихся в представленном акте и прилагаемых к нему документах. В случае, если при проведении соответствующей документарной проверки возникают обоснованные сомнения в достоверности указанных сведений, заказчик проводит выездную проверку подрядчика.

По результатам проведенной проверки Заказчиком установлено несоответствие автобусов подрядчика условиям контракта по экологическому классу, а именно из 18 автобусов 10 автобусов с экологическим классом ниже 4, о чем ООО «ОКТО» направлена претензия от 17.01.2022 № 46-01/54.

В ответе на претензию управления транспорта и связи администрации г.Владимира ООО «ОКТО» письмом от 18.01.2022 № 02/22 сообщает о намерении обновления подвижного состава до подведения итогов конкурса, для чего Обществом была подана заявка на участие в мероприятиях по обновлению подвижного состава в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». В связи с тем, что Министерство транспорта РФ не включила заявку ООО «ОКТО» в 2021 году, Общество планировало провести данные мероприятия в 2022 году.

Комиссией по организации регулярным перевозок администрации г. Владимира

принято решение отсрочить исполнение требований контракта до 01.01.2023.

Управлением транспорта и связи администрации города Владимира 21.01.2022 было заключено Дополнительное соглашение к Контракту, 7 пунктом которого требование к использованию на маршрутах транспортных средств экологического класса не ниже Евро-4 было отсрочено до 1 января 2023 года.

Таким образом, ООО «ОКТО» приобрело право осуществлять деятельность на рынке пассажирских перевозок на условиях, отличных от ее конкурсного предложения, обеспечившего Обществу победу в конкурсе.

Представителями управления транспорта и связи администрации г.Владимира пояснили, что контракту с реестровым номером закупки 0328300032821000803000 «ОКТО» акт наличия транспортных средств представило 13.01.2022. По результатам проведенных документарной и выездной проверок установлено частичное несоответствие автобусов подрядчика условиям контракта по экологическому классу.

Евро-4).

Представитель ООО «ОКТО» поддержал позицию управления, указав, что Общество располагает достаточным количеством транспортных средств класса Евро-4, в подтверждение в материалы дела представили копии договоров аренды транспортных средств.

В результате действий Заказчика – управления транспорта и связи администрации города Владимира по заключению дополнительного соглашения на условиях, отличных от условий, установленных в документации о закупке в части отсрочки использования на маршрутах транспортных средств экологического класса не ниже Евро-4 до 1 января 2023 года усматриваются признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, если договор изменен настолько, что это влияет на условия, представляющие существенное значение, например, для определения цены договора, и имеются достаточные основания полагать, что в случае изначального предложения договора на измененных условиях состав участников был бы иным и (или) победителем могло быть признано другое лицо, то действия сторон по изменению договора могут быть квалифицированы как обход требований статьи 17 Закона о защите конкуренции, а соглашение, которым внесены соответствующие изменения, считается ничтожным на основании частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 2 статьи 168 и пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса.

Как следует из пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", поскольку проведение процедур определения поставщика, конкурентных закупок является способом заключения договора, то положения статьи 17 названного Закона не применяются судом, если заключение договора по их результатам признается монополистической деятельностью и (или) нарушает запрет на соглашения и согласованные действия, установленный для органов публичной власти. Действия организатора и участников в указанных случаях могут быть квалифицированы

соответственно по статьям 10, 11 и 16 указанного Закона.

С учетом изложенного и принимая во внимание установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, в действиях управления транспорта и связи администрации города и общества с ограниченной ответственностью «ОКТО» усматриваются ", выразившееся в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения путем заключения дополнительного соглашения на условиях отличных от условий конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме № 0328300032821000803 в действиях управления транспорта и связи администрации города Владимира и ООО «ОКТО» усматриваются признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции.

Согласно объяснениям управления транспорта и связи, условиями контракта предусмотрено его изменение.

Кроме того, позиция управления транспорта и связи основана на следующем:

- условие контракта об экологическом классе транспортных средств подвижного состава перевозчика не ниже Евро-4 не являлось существенным условием, в связи с чем допускалось изменение его дополнительным соглашением;

- изменение условия об экологическом классе не привело к нарушению законодательства о закупках или необоснованному расходованию бюджетных средств и не нарушает конкуренцию на рынке;

- заключение дополнительного соглашения от 21.01.2022 носило вынужденный характер, при этом оно не отменило обязанности перевозчика обеспечить экологический класс подвижного состава Евро-4, а перенесло срок ее осуществления до 01.01.2023.

ООО «ОКТО» воспользовалось правом на обращение в антимонопольный орган с заявлением в соответствии с примечанием 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях. А, именно, 14.07.2022 во Владимирское УФАС России поступило заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Вместе с тем, стороны 11.05.2022 заключили дополнительное соглашение, в соответствии с которым положение контракта изложено в первоначальном варианте (экологический класс – не ниже Евро-4).

Вместе с тем Комиссия Владимирского УФАС России констатирует, что Заказчиком созданы условия, ограничившие свободную конкуренцию при участии в электронном аукционе, путем предъявления завышенных требований к участникам конкурса и создания преимущества конкретному подрядчику с последующим изменением существенных условий Контракта в пользу подрядчика.

Статьей 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,

органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации,

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что в конкурсной документации отсутствует пункт, предусматривающий возможность изменения класса транспортного средства, предназначенного для осуществления пассажирских перевозок, а использование права, предусмотренного пунктом 11 Контракта недопустимо в силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку свидетельствует о злоупотреблении правом в целях ограничения конкуренции; в силу пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, изменены быть не могут (за исключения случаев, предусмотренных в указанном пункте).

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ запрещаются согласованные действия между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие согласованные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Пунктами 5 и 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход; под конкуренцией - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашения по своей сути являются согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Кроме того согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Одной из форм выражения воли участников являются конклюдентные действия - одна из возможных проявлений устной формы сделок. Если лицо, совершая действие, рассчитывает на то, что

другое лицо совершит аналогичное действие, а другое лицо, совершая встречное действие в силу действия первого лица, то такие действия в соответствии с антимонопольным законодательством являются по своей сути достигнутым соглашением.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения.

Таким образом, соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

Действующим законодательством прямо запрещены любые договоренности в письменной или устной форме, направленные на ограничение конкуренции.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Необходимо отметить, что рынок перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок на территории муниципального образования город Владимир является конкурентным.

В рамках рассмотрения дела, на основании ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, по результатам которого 01.08.2022 подготовлен Анализ состояния конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом на муниципальных маршрутах на территории МО г. Владимир.

Согласно реестру маршрутов муниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории г. Владимира действуют и осуществляют деятельность по организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом 10 хозяйствующих субъектов: АО «Владимирпассажиртранс» (ИНН 3328449032), ООО «Виктория» (3328449032), ИП М<...>, ООО «ПОАТиС» (ИНН 3328472930), ИП Т<...>, ООО «ОКТО» (ИНН 3327142873), ООО «Транссофт» (ИНН 7627040742), ООО «ЕвротрансВладимир плюс» (ИНН 3328448624), ООО «Ремонто-техническая станция» (ИНН3328420499), ООО «СитиЛайн» (ИНН3325014629).

Кроме того, по запросу Владимирского УФАС России предоставлена следующая информация Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области о хозяйствующих субъектах на территории Владимирской области, занимающихся деятельностью пассажирских пассажиров.

	Код по ОКВЭД2	Юридические лица		Индивидуальные предприниматели	
		основной вид деятельности	неосновной вид деятельности	основной вид деятельности	неосновной вид деятельности
Деятельность сухопутного пассажирского транспорта; перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении	49.31	23	153	39	238
Регулярные перевозки пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении	49.31.2	13	33	36	58
Регулярные перевозки пассажиров автобусами в городском и пригородном сообщении	49.31.21	11	35	32	49

Таким образом, на рынке оказания услуг деятельности по организации перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории города Владимира имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как г. Владимира, так и хозяйствующих субъектов других городов Владимирской области, то есть неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

Изменив условия действующего контракта, не проводя новых конкурентных процедур в связи с невыполнением Подрядчиком его условий, Заказчиком, принимая во внимание исследования рассматриваемого товарного рынка, создан непреодолимый административный барьер для входа на рынок оказания услуг по перевозке пассажиров.

Исходя из установленных обстоятельств настоящего дела, анализа состояния



конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом на муниципальных маршрутах на территории МО г. Владимир, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о наличии в действии управления транспорта и связи администрации города Владимира и ООО «ОКТО» по признакам нарушения части пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения путем заключения дополнительного соглашения от 21.01.2022 на условиях отличных от условий конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме № 0328300032821000803, что привело или могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке производства пассажирских перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Комиссией УФАС по Владимирской области 10.08.2022 принято заключение об обстоятельствах дела № 03033/01/16-215/2022 и вручено ответчикам по делу №033/01/16-215/2022.

Управлением транспорта и связи администрации г. Владимира представлены пояснения на заключение об обстоятельствах дела от 02.09.2022 № 46-01/874, где указано на несогласие с выводами Комиссии Владимирского УФАС России. Также ответчик отмечает, что заключение дополнительного соглашения от 21.01.2022 не отменило обязанности перевозчика обеспечить экологический класс подвижного состава Евро-4, а только перенесло срок ее осуществления до 01.01.2023. Изменение условий Контракта путем подписания дополнительного соглашения носило вынужденный характер, и было обусловлено изменением сроков реализации мероприятия по обновлению подвижного состава наземного общественного пассажирского транспорта, предусмотренного федеральным проектом «Развитие общественного транспорта» национального проекта «Безопасные качественные дороги». Действия заказчика не имели умысла на ограничение доступа на хозяйствующих субъектов на товарный рынок и не повлекли ограничение конкуренции, что подтверждается отсутствием жалоб со стороны юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на условия документации о данной закупке, а так же тем обстоятельством, что на каждый, проведенный управлением конкурс на перевозку по городским маршрутам была подана единственная заявка либо ни одной заявки не поступило.

Оценив доводы ответчика Комиссия Владимирского УФАС отмечает, что заключение между рассматриваемыми лицами договора и дополнительных соглашений к нему, являющихся согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии в их действиях антиконкурентного соглашения.

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС России считает доказанным факт достижения между управлением транспорта и связи администрации города Владимира и обществом с ограниченной ответственностью «ОКТО»

антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет..

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Статьей 2.4 КоАП РФ определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

На основании распоряжения главы администрации города Владимира от 27.05.2019 № 64-к от 27.05.2019 <...>. назначен на должность начальника управления транспорта и связи администрации г.Владимира.

Таким образом, в действиях <...>. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в заключении и реализации управлением транспорта и связи администрации города Владимира и ООО "ОКТО» антиконкурентного соглашения путем заключения дополнительного соглашения от 21.01.2022 на условиях отличных от условий конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме № 0328300032821000803, что привело или могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке осуществления пассажирских перевозок, в частности к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов.

Субъект правонарушения -<...>

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина должностного лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие <...>. всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют.<...>. документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение <...> требований антимонопольного законодательства и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России от 20.09.2022 по делу № 033/01/16-215/2022, протоколом об административном правонарушении от 03.02.2023 № 033/04/14.32-861/2022 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину <...>. доказанной.

Место совершения административного правонарушения: - г. Владимир, Владимирская

Время совершения административного правонарушения – 21.01.2022, время заключения дополнительного соглашения на условиях отличных от условий конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме №

0328300032821000803.

Вышеуказанные действия <...>. образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют. Право <...>. на защиту в ходе производства по делу реализовано, он принимал участие при составлении протокола по делу об административном правонарушении, представлял пояснения, заявлял ходатайства, пользовался иными процессуальными правами, его доводы были предметом проверки в ходе производства по настоящему делу.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ и примечание к ст. 14.32 КоАП РФ) отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении <...>., в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...>. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 7 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными

правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

<...> не представил достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине должностного лица в совершении вменяемого правонарушения.

Административный штраф на должностных лиц составляет от двадцати до пятидесяти тысяч рублей.

Сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, <...>. не представил.

С учетом фактических обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также того обстоятельства, что ранее должностное лицо к административной ответственности за однородное правонарушение не привлекалось, <...>. может быть назначено административное наказание в виде минимального размера административного штрафа в соответствии с санкцией ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст. 4.2, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим

банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.