

01 ноября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Комплект сервис»,
уведомлено в надлежащей форме;

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Титова (строительный адрес) в Ленинском районе (извещение № 0151300009913000172), начальная (максимальная) цена контракта 141 529 226,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Комплект сервис» с жалобой на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Титова (строительный адрес) в Ленинском районе.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что заказчик в предмет данного заказа на выполнение работ включил также и поставку товаров, которые функционально и технологически не взаимосвязаны с выполнением работ, а именно, поставку оборудования для пищеблока, использующегося для приготовления, хранения и подачи пищи, медицинского оборудования, прачечного оборудования, мебели, оборудования спортзала, оборудования музыкального зала, грузоподъемного оборудования и компьютерной техники.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной, поскольку заказчик разместил данный заказ на выполнение работ. В рамках данного заказа заказчик требует только выполнение работ по строительству детского сада по ул.

Титова (строительный адрес) в Ленинском районе.

Вместе с тем, заказчик в рамках данного размещаемого заказа также требует и установку указанного подателем жалобы оборудования и товаров, которые будут закуплены посредством размещения дополнительного заказа.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные в жалобе товары и оборудование имеют место быть в проектно – сметной документации данного заказа, размещенной на официальном сайте.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в информационной карте установил требования к применяемым при выполнении работ товарам (материалам), в отношении которых необходимо представить сведения в первой части аукционной заявки, об их соответствии требованиям, установленным в приложении № 3 к аукционной документации данного заказа. В указанном приложении нет указания на товары и оборудование, которые перечислены в жалобе, как неправомерно требуемые к поставке в рамках размещения данного заказа.

Кроме того, согласно приложению №2 к аукционной документации данного размещаемого заказа, являющегося обоснованием начальной (максимальной) цены контракта данного заказа, не предусмотрены финансовые средства на поставку данных товаров и оборудования, указанных в жалобе, как неправомерно требуемых к поставке в рамках размещения данного заказа, но предусмотрены финансовые средства на выполнение работ по установке и монтажу данных товаров и оборудования.

Вместе с тем, было установлено, что в рамках данного заказа заказчик требует только выполнение работ по строительству детского сада по ул. Титова в Ленинском районе, а также выполнение работ по установке и монтажу данных товаров и оборудования, которые будут закуплены в рамках размещения отдельного заказа.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик не включал в предмет данного размещаемого заказа поставку указанных в жалобе товаров и оборудования, следовательно, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного размещаемого заказа было установлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Заказчик в позиции № 114 приложения № 3 к аукционной документации указал на конкретную модель трубки из вспененного каучука «K-FLEX SOLAR HT 13x35», тем самым заказчик нарушил требования ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ и ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что параметрам эквивалентности по данной позиции соответствуют также другие модели трубок из вспененного каучука иных производителей, например «Armaflex». Следовательно, указание заказчиком в позиции № 114 приложения № 3 к аукционной документации

на конкретную модель «K-FLEX SOLAR HT 13x35» не повлекло за собой ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Титова (строительный адрес) в Ленинском районе (извещение № 0151300009913000172), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.