

06 августа 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ЛЭД-нск» на действия уполномоченного органа – администрации Чановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение электромонтажных работ (установка и подключение светодиодного освещения) в МБОУ Чановской СОШ №1 Чановского района Новосибирской области (извещение № 0151300049513000102), начальная максимальная цена контракта 1 116 248,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛЭД-нск» с жалобой на действия уполномоченного органа – администрации Чановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение электромонтажных работ (установка и подключение светодиодного освещения) в МБОУ Чановской СОШ №1 Чановского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и в частности, данным требованиям соответствует только один товар единственного производителя. Также ООО «ЛЭД-нск» в своей жалобе указывает на то, что заказчик в аукционной документации неправомерно установил требование к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе о представлении в ней копий тех. документации производителя светодиодов, сан.-эпидем. заключения и документа, подтверждающего отсутствие в необходимости повторной сертификации товара.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Установленные заказчиком в аукционной документации требования к товару никоим образом не влекут за собой ограничение количества участников размещения, и всей совокупности характеристики товара, к которому в

аукционной документации установлены данные требования, соответствуют светодиодные панели «BR-LP-002» производителя ООО «Бриатон», «СДП-24 С0606» производителя ООО «ТехноСвет», а также некоторым требованиям тех. задания аукционной документации соответствуют светодиодные панели «LMPRS-595» производителя ЗАО «Завод Лампирис», «ДВО-220-СЛИМ» производителя «ЗАО «НПО «ДЮМА».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что всей совокупности характеристик товара, к которому в аукционной документации установлены требования, соответствует только светодиодная панель «СДП-24 С0606» производителя ООО «ТехноСвет».

Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представили информацию о светодиодных панелях «Лилия-35» (страна происхождения Россия), «LED 18-21» производителя «Светорезерв», «СДП-24 С0606» производителя ООО «ТехноСвет», «BR-LP-002» производителя ООО «Бриатон», «LMPRS-595» производителя ЗАО «Завод Лампирис», при исследовании которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Светодиодная панель «Лилия-35» (страна происхождения Россия) (далее «Лилия-35») не соответствует требованиям аукционной документации по следующим показателям. Габаритные размеры в соответствии с аукционной документацией – не более 595х595х15мм, а габаритные размеры «Лилии-35» - 600х600х13мм.

Светодиодная панель «LED 18-21» производителя «Светорезерв» (далее «LED 18-21») не соответствует требованиям аукционной документации по следующим показателям. Потребляемая мощность светильника в соответствии с аукционной документацией – не более 39Вт, а потребляемая мощность светильника «LED 18-21» - 40Вт. Цветовая температура в соответствии с аукционной документацией – не более 4000К, а цветовая температура у «LED 18-21» - 4000-6000К.

Светодиодная панель «СДП-24 С0606» производителя ООО «ТехноСвет» (далее «СДП-24 С0606») соответствует требованиям аукционной документации.

Светодиодная панель «BR-LP-002» производителя ООО «Бриатон» (далее «BR-LP-002») не соответствует требованиям аукционной документации по следующим показателям. Потребляемая мощность светильника в соответствии с аукционной документацией – не более 39Вт, а потребляемая мощность светильника «BR-LP-002» - 40Вт.

Светодиодная панель «LMPRS-595» производителя ЗАО «Завод Лампирис» (далее «LMPRS-595») не соответствует требованиям аукционной документации по следующим показателям. Потребляемая мощность светильника в соответствии с аукционной документацией – не более 39Вт, а потребляемая мощность светильника «LMPRS-595» - от 44Вт до 60Вт. Цветовая температура в соответствии с аукционной документацией – не более 4000К, а цветовая температура «LMPRS-595» - 4300К.

Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав представленную заказчиком

информацию о вышеуказанных светодиодных панелях, пришла к выводу о том, что заказчик не представил доказательств того, что всей совокупности характеристики товара, требуемого в аукционной документации соответствует как минимум две световые панели различных производителей. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил требование к победителю данных торгов о представлении тех. документации производителя светодиодов, сан.-эпидем. заключения и документа, подтверждающего отсутствие в необходимости повторной сертификации товара вместе с товаром в момент его поставки, но никак не во вторых частях аукционных заявок участников размещения заказа. Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в аукционной документации указал на конкретные модели светодиодной панели «СДП-24 С0606», лампы светодиодной трубчатой с цоколем G13, СДЛ-Т8/120. Тем самым заказчик нарушил требования ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛЭД-нск» на действия уполномоченного органа – администрации Чановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение электромонтажных работ (установка и подключение светодиодного освещения) в МБОУ Чановской СОШ №1 Чановского района Новосибирской области (извещение № 0151300049513000102) частично обоснованной.
2. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-224

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-248 от 06.08.2013г. по жалобе ООО «ЛЭД-нск» на действия уполномоченного органа – администрации Чановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение электромонтажных работ (установка и подключение светодиодного освещения) в МБОУ Чановской СОШ №1 Чановского района Новосибирской области (извещение № 0151300049513000102),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов уполномоченному органу – администрации Чановского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию требования к товарам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа;
2. Сформировать требования к товарам в техническом задании аукционной документации таким образом, чтобы всей совокупности характеристик товара, требуемого в аукционной документации, соответствовали как минимум две световые панели различных производителей;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-248 от 06.08.2013г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Чановского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-248 от 06.08.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.08.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.