

РЕШЕНИЕ

№1222-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12(466-ДР)

19 сентября 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Поляшева Е.Г. - представителя ГУ МВД России по Нижегородской области (доверенность № 1/236 от 09.04.2012), члена единой комиссии,
- Щеглова П.С. - представителя ООО «Премииум Строй» (доверенность б/н от 18.09.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум Строй» (далее также – ООО «Премииум Строй», заявитель) на действия Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее также – ГУ МВД России по Нижегородской области) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Премииум Строй» о нарушении Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области

положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству административного корпуса, пристроенного к зданию УВД по ул. Чванова в г. Кстово Нижегородской области в строгом соответствии с утверждённой заказчиком ведомостью объёмов работ, номер извещения 01321000021120000186 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель ООО «Премиум Строй» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и доводы, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представитель ГУ МВД России по Нижегородской области, одновременно являющийся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласился, пояснив при этом, что при разработке документации об открытом аукционе в электронной форме допущены технические ошибки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) 22.08.2012 на официальном сайте www.zakupki.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству административного корпуса, пристроенного к зданию УВД по ул. Чванова в г. Кстово Нижегородской области в строгом соответствии с утверждённой заказчиком ведомостью объёмов работ и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система торгов» (далее также - ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Предметом указанного размещения заказа является выполнение работ по строительству административного корпуса, пристроенного к зданию УВД по ул. Чванова в г. Кстово Нижегородской области в строгом соответствии с утверждённой заказчиком ведомостью объёмов работ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 43 573 400,00 рублей.

2) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требованием данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

В рассматриваемой документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено в виде сметного расчёта (приложение №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме).

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Премиум Строй» в данной части.

3) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к**

размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) названной статьи.

Однако в ведомости объёмов работ № 02-01-01-Общестроительные работы документации об открытом аукционе в электронной форме имеется большое количество указаний на товарные знаки, не сопровождающиеся словами «или эквивалент». При этом не установлены показатели эквивалентности, что не отрицается представителем ГУ МВД России по Нижегородской области, присутствующим на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России.

Например, в ведомости объёмов работ указаны следующие материалы: *Мембрана ТПО Firestone армированная; Монтажный клей Ultra Pley Bonding Adhesive; Воронка водосточная Termoclip; Клей плиточный «Ceresit» CM для керамогранита; Блоки дверные Craft; Клиновый анкер «SORMAT» M8 и другие позиции.* Вместе с тем каких-либо доказательств несовместимости таких товаров или отсутствия их взаимодействия с товарами, имеющимися у заказчика, при рассмотрении жалобы не представлено.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком положений законодательства о размещении заказов в рассматриваемой части.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в ведомости объёмов работ № 02-01-01-Общестроительные работы документации об открытом аукционе в электронной форме по многим позициям материалов (оборудования) показатели, необходимые для определения соответствия предлагаемых для выполнения работ товаров, потребностям заказчика, также не установлены (*сталь угловая, дверной доводчик, резиновый уплотнитель, балки двутавровые из стали, каркас, другие позиции*).

Таким образом, Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области, не установив в документации об открытом аукционе в электронной форме рассматриваемых показателей, нарушило

требования части 3 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба заявителя в рассматриваемой части является обоснованной.

4) Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

По смыслу подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) по ряду позиций.

Между тем согласно документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом

аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, положения подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при определении требований к содержанию и составу первой части заявки ГУ МВД России по Нижегородской области не учтены, что свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Премиум Строй» в данной части.

Следовательно, при установлении требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме государственным заказчиком нарушены требования части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Требования к содержанию и составу второй части заявки определены в части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 названного Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Таким образом, свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, необходимо в случае, если работы, выполнение которых является предметом открытого аукциона в электронной форме, относятся к строительству, реконструкции, капитальному ремонту, оказывают влияние на безопасность объекта, где они производятся, такой объект является объектом капитального строительства, и данные работы включены в названный Перечень.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несёт ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В силу части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемого в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 1.3 документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствии работ требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены к таким работам, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме (свидетельство о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства (капитального строительства)).

Довод заявителя о том, что государственным заказчиком не конкретизировано, какие именно работы по организации строительства должно содержать предоставляемая участником копия СРО не принимается во внимание, поскольку требования части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Письма ФАС РФ от 23.05.2011 №ИА/19714 ГУ МВД России по Нижегородской области выполнены.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

5) Пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сроки выполнения работ.

Согласно пункту 14.2 документации об открытом аукционе в электронной форме сроки выполнения работ: начало производства работ – в течение 10 (десяти) дней с момента подписания Заказчиком и Подрядчиком акта передачи строительной площадки. Срок завершения всех работ, в том числе предоставления всех необходимых разрешений, согласований и справок, необходимых для получения Заказчиком от Инспекции государственного строительного надзора положительного заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов – 30.10.2012.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что установление требований к сроку выполнения работ подобным образом не противоречит Закону о размещении заказов и не нарушает положения Гражданского кодекса

Российской Федерации, поскольку каких-либо ограничений к установлению таким образом срока окончания выполнения работ гражданским законодательством не предусмотрено.

Довод ООО «Премиум Строй» о том, что не определены конкретные сроки выполнения работ отклоняется за несостоятельностью.

Из изложенного следует, что, установив подобные требования к сроку выполнения работ в документации об открытом аукционе в электронной форме, Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области положений Закона о размещении заказов не нарушило.

Следовательно, жалоба ООО «Премиум Строй» в указанной части также признаётся необоснованной.

6) 13.09.2012 единой комиссией ГУ МВД России по Нижегородской области рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в данном открытом аукционе в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 08/20 ОАЭФ-Р от 13.09.2012.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном аукционе в электронной форме (12.09.2012 10:00) подана заявка от единственного участника размещения заказа, которому оператором электронной площадки присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу № 08/20 ОАЭФ-Р от 13.09.2012 единая комиссия ГУ МВД России по Нижегородской области рассмотрела первую часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение допустить единственного участника размещения заказа (ООО «Гривна») к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 21 статьи 41.8 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

17.09.2012 состоялась процедура рассмотрения второй части заявки, поданной на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 08/20 ОАЭФ-И от 17.09.2012.

В соответствии с пунктом 2 протокола № 08/20 ОАЭФ-И от 17.09.2012 заявка общества с ограниченной ответственностью «Гривна» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и положениям Закона о размещении заказов.

Нарушений положений законодательства о размещении заказов при проведении рассматриваемых процедур не установлено.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, и, следовательно, в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путём внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме, что указывает на необходимость выдачи заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премиум Строй» на действия Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству административного корпуса, пристроенного к зданию УВД по ул. Чванова в г.Кстово Нижегородской области в строгом соответствии с утверждённой заказчиком ведомостью объёмов работ обоснованной в части отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к товарам, используемым при выполнении работ, указания на товарный знак без слов «или эквивалент» и неустановления показателей эквивалентности, а также установления требований к составу первой части заявки на участие в данном открытом аукционе в электронной форме, несоответствующих положениям Закона о размещении заказов. В остальной части жалоба заявителя признана необоснованной.

2. Признать заказчика – Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области - нарушившим требования части 3 статьи 34, частей 1, 3, 4 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова