

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-959/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПО «Гарантия» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

08.12.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «МРСК Центра»: <...>,

ООО «ПО «Гарантия»: <...>,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «ПО «Гарантия» от 27.11.2020 № 990 на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого железобетона, опор типа СК и опор типа СВ для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (извещение № 32009617180), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПО «Гарантия» (далее – Заявитель) от 27.11.2020 № 990 на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Центра» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в

электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого железобетона, опор типа СК и опор типа СВ для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (извещение № 32009617180) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность ПАО «МРСК Центра» (далее – Заказчик) регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ПАО «МРСК Центра» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, Документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1. дата извещения об осуществлении закупки размещена в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 26.10.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора – 2 698 530 916, 90 рублей;
3. дата окончания подачи заявок – 16.12.2020;
4. дата рассмотрения заявок – 18.12.2020;
5. **дата подведения итогов – 21.12.2020.**

В целях изучения представленных материалов Комиссии ФАС России объявлен перерыв с 03.12.2020 до 08.12.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к поставляемому товару о прохождении обязательной аттестации в аккредитованном Центре ПАО «Россети»;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки права поставки предлагаемого товара, а также ненадлежащий критерий оценки заявок «наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку»;
3. Заказчиком установлено неправомерное требование об отсутствии у участника судебных разбирательств с Заказчиком;

4. Заказчиком неправомерно не продлен срок окончания подачи заявок после внесения изменений в Документацию, а также не представлены ответы на запросы о разъяснении положений Документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к поставляемому товару о прохождении обязательной аттестации в аккредитованном Центре ПАО «Россети».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Извещением предметом закупки является поставка сетевого железобетона, опор типа СК и опор типа СВ для нужд ПАО «МРСК Центра».

В соответствии с пунктом 7.4.1 части I Документации установлено, что в случае если поставляемая продукция входит в перечень оборудования и материалов, подлежащих аттестации в соответствии с Приложением 1 и 2 Порядка проведения аттестации оборудования, материалов и систем в электросетевом комплексе на электросетевых объектах ДЗО ПАО «Россети» (Утвержден решением Правления ПАО Россети, Протокол от 31.03.2014), размещенным на официальном сайте ПАО «Россети» (<http://www.rosseti.ru/investment/science/attestation/>), такая продукция должна пройти обязательную аттестацию в аккредитованном Центре ПАО «Россети».

Кроме того, пунктом 5.10 проекта договора Документации установлено, что поставщик к моменту поставки товара должен обеспечить за свой счет проведение аттестации товара в соответствии с действующим в ПАО «Россети» организационно-распорядительными документами.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что аттестация является элементом проверки при приемке продукции для внутреннего контроля качества поставляемой продукции в соответствии с техническими условиями заключенного договора и не является основанием для отклонения заявок участников.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные положения Документации противоречат требованиям Закона о закупках.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки права поставки предлагаемого товара, а также ненадлежащий критерий оценки заявок «наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку».

2.1. Из жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки права поставки предлагаемого товара.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 7.4.2 Документации в случае признания участника победителем закупочной процедуры, участник должен обладать полномочиями на поставку продукции от производителя(ей) данной продукции и предоставить такие полномочия в течение 10 дней с момента размещения соответствующей информации о подведении итогов. Наличие полномочий на поставку продукции, гарантирует для Заказчика поставку неконтрафактной продукции в определенные документацией о закупке сроки, проведение шеф-монтажа и/или шеф-наладки, оговоренного в документации о закупке. Документами, подтверждающими соответствие участника вышеуказанным требованиям являются: копии дилерских договоров с производителем, договора с дилером/поставщиком, подтверждающий наличие отношений между дилером/поставщиком и участником, с приложением договора, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем.

Вместе с тем такие требования не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не являться производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки предлагаемого оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в закупке в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе, а также количество участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Из жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен ненадлежащий критерий оценки заявок «наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку».

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 5.6.2 Документации оценка и сопоставление заявок участников, допущенных до участия в закупке по результатам рассмотрения заявок, осуществляется исходя из критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленном в пункте 25 части IV информационной карты Документации. Не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные в Документации, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 25 информационной карты Документации критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в приложении № 3 к Документации.

В соответствии с приложением № 3 к Документации оценка заявок участников Конкурса осуществляется, в том числе по критерию «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции от всех производителей (подтверждена вся продукция) – 10 баллов, отсутствие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции или частичное подтверждение – 0 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанный критерий оценки заявок участников закупки установлен с целью выявления лучших условий исполнения договора, что не противоречит требованиям Закона о закупках, а также Положения о закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные положения Документации противоречат требованиям Закона о закупках.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком установлено неправомерное требование об отсутствии у участника судебных разбирательств с Заказчиком.

В соответствии с пунктом «д» приложения № 1 Документации чтобы претендовать на победу в закупке и получить право заключить с Заказчиком договор участник закупки не должен, в том числе иметь за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц окончания подачи заявок, вступивших в законную силу судебных решений по искам ПАО «Россети» и (или) ДЗО ПАО «Россети» в размере более 20% от суммы начальной (максимальной) стоимости данной закупки (суммарно) не в пользу участника закупки / члена коллективного участника / соисполнителя (субподрядчика) вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договорных обязательств по договорам подряда / оказания услуг / поставки, по которым участник / член коллективного участника / соисполнитель (субподрядчик) являлся подрядчиком/исполнителем/поставщиком (при проверке соответствия участника закупки данному требованию, организатор закупки (Заказчик), помимо сведений, указанных участником закупки в своей заявке, вправе провести дополнительную проверку достоверности сведений, содержащихся в заявке участника путем анализа сведений содержащихся в официальных открытых источниках (например по Картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru)).

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, о том, что указанное требование к участникам закупок является излишними, поскольку соответствие участника закупки вышеназванному требованию не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Конкурса.

Кроме того, указанное требование ограничивает количество участников закупки и не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий не урегулированные факты нарушений участником закупки своих обязательств или судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (не с Заказчиком), например с ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др., может быть допущен к участию в Конкурсе, в то время как участник, имеющий судебные споры с ПАО «Россети» и (или) ДЗО ПАО «Россети», подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение в Документации, нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно не продлен срок окончания подачи заявок после внесения изменений в Документацию, а также не представлены ответы на запросы о разъяснении положений Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России в устной форме отозвал указанный довод Жалобы, в связи с чем довод не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС России.

Кроме того, учитывая, что текст жалобы содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения, допущенные при проведении Конкурса.

1.

1.

5. В соответствии с пунктом «и» приложения № 2 Документации участник закупки в составе заявки на участие в Конкурсе должен представить, в том числе справку о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации (образцы форм для заполнения участниками закупки»).

При это согласно пункту 5.4.5 Документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника, в том числе в случае, если заявка участника не соответствует требованиям Документацией к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов.

Вместе с тем, в случае если участником закупки является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций, что может привести к признанию Заказчиком заявки участника закупки не соответствующей требованиям Документации, ввиду предоставления недостоверных сведений в отношении цепочки собственников, а также конечных бенефициаров такого участника.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных

бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Конкурса, влечет *ограничение количества* участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 1.5.1 Документации установлено, что в закупке могут участвовать не только юридические лица, индивидуальные предприниматели самостоятельно, но и их объединения (группы лиц), способные на законных основаниях выполнить требуемые поставки, работы, услуги. Возможность участия в закупке коллективных участников установлена в пункте 10 части IV информационной карты Документации.

При этом согласно пункту 1.5.2 Документации коллективный участник закупки в составе заявки на участие в Конкурсе должен представить, в том числе копию соглашения между членами коллективного участника. Соглашение должно удовлетворять следующим требованиям: в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора; в соглашении должно быть приведено четкое распределение объемов в процентном выражении от стоимости заключаемого договора (при этом стоимость заключаемого договора не указывается) и сроков выполнения работ между членами коллективного участника.

Вместе с тем, установление Заказчиком в Документации вышеуказанных требований к составу заявки участника консорциума является неправомерным, поскольку распределение номенклатуры, объемов, стоимости и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного участника является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору и не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации вышеуказанных требований, нарушают положения пункта 2

части 10 статьи 4, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно пункту 5.4.9 Документации в рамках отборочной стадии закупочная комиссия может запросить у участников разъяснения или дополнения их заявок. Запросы могут быть выполнены только с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Закупочная комиссия не вправе запрашивать разъяснения или требовать документы, меняющие суть заявки, а также документы, перечень которых отсутствует в Документации. Допускаются уточняющие запросы по техническим условиям Заявки (перечня предлагаемой продукции, её технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет закупки. В случае направления запроса участнику предоставляется минимально необходимый срок для предоставления разъяснений или дополнений. При этом все возможные риски отклонения заявки и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением разъяснений или дополнений по запросу закупочной комиссии, несет участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения, указанного в нем срока, закупочная комиссия вправе не принимать, не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках закупки.

Вместе с тем возможность участия в закупке с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

1.

1.

8. Согласно пункту 5.7.1 Документации основания, порядок и последствия признания закупки несостоявшейся установлены Положением о закупке Заказчика.

В соответствии с пунктом 7.5 Положения о закупке установлено, что в случае признания закупки несостоявшейся, в том числе при наличии

одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации, Заказчик вправе не заключать договор, в том числе в случае отсутствия одобрения центрального закупочного органа ПАО «Россети».

Вместе с тем в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документаций, нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

9. В соответствии с Документации техническое предложение участника закупки подается в соответствии с формой 2 приложения № 4 к Документации (типовые формы).

При этом согласно указанной форме участнику необходимо в соответствующих графах указать, в том числе сведения о марке, а также производителе предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, согласно пункту 1.2.2.6 приложения № 4 к Документации в техническом предложении обязательно должны быть указаны, в том числе тип и марка предлагаемой к поставке продукции, а также завод-изготовитель предлагаемой к поставке продукции.

Вместе с тем положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также, Документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников закупки в

заблуждение.

Также, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь в наличии предлагаемый к поставке товар по предмету закупки на момент подачи заявки, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе такого товара при заполнении заявки на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «ПО «Гарантия» (ИНН: 6674335237; ОГРН: 1096674014051) от 27.11.2020 № 990 на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого железобетона, опор типа СК и опор типа СВ для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и

Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (извещение № 32009617180) обоснованной в части следующих доводов:

- Заказчиком установлено неправомерное требование об отсутствии у участника закупки судебных разбирательств с Заказчиком;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки права поставки предлагаемого товара.

1.

1.

2. Признать ПАО «МРСК Центра» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2, пункты 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 08.12.2020 № 223ФЗ-959/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 08.12.2020 № 223ФЗ-959/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.