

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5580/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи управляющего <...>

рассмотрев жалобу <...>(далее — Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме одноэтапного на право заключения договора на поставку автомобильных горючесмазочных материалов (реестровый № 24002228200137, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются действия Заказчика, выразившиеся в невключении в пункт 9.2 проекта договора альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что вправе самостоятельно устанавливать в положении о закупке требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки согласно положениям Закона о закупках, в том числе включать в проект договора положения об урегулировании споров, вытекающих из Закона о закупках, через третейский суд.

Правомерность включения в договор, заключаемый по результатам проведения торгов, третейской оговорки также подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240 по делу № А40-165680/2016.

Заказчик указал, что арбитражное соглашение, установленное пунктом 9.2 проекта договора, не нарушает ни один из принципов, установленных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №223-ФЗ, не приводит к ограничению конкуренции или созданию неоправданных барьеров при реализации прав на участие в закупках, поскольку данное условие является одинаковым для всех участников, не влияет на результаты оценки поданных заявок и не создает отдельным участникам преимущественных условий при проведении закупки.

Заказчик отметил, что нормативные положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда.

Таким образом, по мнению Заказчика, при формировании извещения правомерно установлено требование о рассмотрении споров, возникающих в ходе исполнения сторонами обязательств по договору, исключительно в постоянно действующем арбитражном учреждении ОООР «СоюзМаш России», указанное условие не противоречит законодательству Российской Федерации и не нарушает гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и законных интересов Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком на сайте официальном электронной торговой площадки размещено извещение о проведении Закупки, а также закупочная документация.

Дата начала подачи заявок: 03.04.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 21.05.2024 в 10:00.

Дата рассмотрения заявок: 28.05.2024.

Дата оценки и сопоставления, подведения итогов закупки: 04.06.2024.

Комиссия установила, что согласно пунктом 4 Извещения предметом Закупки являются:

Лот №1:

2300-2024-02245. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд Филиала ПАО «ОАК» - ЛАЗ им. П.А. Воронина.

2370-2024-00310. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд АО «121 АРЗ».

Лот №2:

2374-2024-00164. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд АО «20 АРЗ».

Лот №3:

2369-2024-00465. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд АО «514 АРЗ».

Лот №4:

2300-2024-02244. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд Филиала ПАО «ОАК» - КМЗ.

Лот №5:

2340-2024-01819. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд филиала ПАО «Ил» - ВАСО.

Лот №6:

2300-2024-02828. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд Филиала ПАО «ОАК» - НАЗ «Сокол».

Лот №7:

2340-2024-01820. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд филиала ПАО «Ил» - Авиастар.

2346-2024-00026. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд ООО «СимТранс».

2348-2024-00116. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд ООО «СМУ-Авиастар».

Лот №8

2315-2024-01953. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд филиала ПАО «Яковлев» - Иркутский авиационный завод.

2318-2024-00087. Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд ООО «ИРКУТ-Автотранс».

2322-2024-00104 Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд ООО "Сетевая компания «ИРКУТ».

Лот №9:

2300-2024-01955 Поставка автомобильных горюче-смазочных материалов для нужд Филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова.

Вместе с тем пункты 9.2 проекта договоров по каждому лоту аналогичны.

Так, пунктом 9.2 проекта договора предусмотрено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в Проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами, противоречит положениям законодательства Российской Федерации о закупках, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.

Частью 10 статьи 45 Закона об арбитраже установлено, что если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Законом о закупках, или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением.

Таким образом, споры вытекающие из договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, могут рассматриваться в третейских судах.

При размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора, является неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Вместе с тем Закон о закупках не регулирует отношений по заключению соглашения между участником закупки и заказчиком о порядке разрешения споров по заключаемому договору до проведения конкурентной закупки, а также при осуществлении самой конкурентной процедуры.

Более того, Закон о закупках направлен на выбор поставщика, исполнителя, подрядчика исключительно на основании соответствия его предложения в отношении объекта закупки требованиям документации. При этом предложение участника закупки не может изменить условия подсудности, предусмотренные заказчиком в проекте договора.

Соответственно, участник закупки, определенный заказчиком в качестве победителя, заключает договор на сформированных заказчиком условиях, тем самым присоединяется к договору и не участвует в формировании условий такого

договора.

Согласно позиции, изложенной в письме Минфина России от 29.12.2022 № 24-02-05/129773 при формировании проекта договора заказчик вправе предусмотреть условие о возможности передачи спора в третейский суд при наличии арбитражного соглашения, заключенного сторонами договора.

Таким образом, при размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Как указано в письме ФАС России от 07.04.2023 № МШ/26277/23 «О третейской оговорке в договорах, заключаемых по результатам конкурентной закупки в соответствии с Законом о закупках» при размещении проекта договора в составе извещения о конкурентной закупке, проводимой по правилам, установленным Законом о закупках, заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Аналогичная позиция также изложена в письме ФАС России от 28.07.2023 №АК/60361/23.

В рассматриваемом случае, установление в пункте 9.2 проекта договора третейской оговорки, не соответствует положениям Закона о закупках, поскольку не предполагает альтернативного выбора подсудности и означает, что все споры, вытекающие из такого договора, будут рассматриваться исключительно в третейском суде.

Доводы Заказчика о возможном использовании поставляемого товара при исполнении договоров, заключенных в рамках государственного оборонного заказа, и необходимости соблюдения конфиденциальности при судебном рассмотрении Комиссия расценивает критически, поскольку документация в рассматриваемом случае не содержит указания на заключение договора в рамках государственного оборонного заказа. Кроме того в проекте договора содержится положение, согласно которому при поставке товаров/выполнении работ/оказании услуг по договору в рамках ГОЗ – все споры, разногласия и требования, возникшие из такого договора или связанные с ним, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в Проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООПР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами, противоречит положениям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и необходимости выдать Заказчику предписание о корректировке пункта 9.2 проекта договора.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 **Закона о закупках**.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.