

Решение № 03-10.1/302-2012

о признании жалобы необоснованной

19 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – заявитель, Общество) на действия Федеральной службы судебных приставов по Омской области (далее – заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100005912000067) на поставку рабочих станций (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...> менеджера (доверенность № 011810/12 от 18.10.2012), <...>, консультанта (доверенность № 021810/12 от 18.10.2012);

заказчика –<...>, ведущего специалиста-эксперта отдела материально-технического снабжения (доверенность от 23.07.2012), <...>, старшего специалиста 1 разряда отдела информатизации и обеспечения информационной безопасности (доверенность от 19.10.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11641 от 12.10.2012), в которой указано, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Также заявитель считает неправомерными действия единой комиссии по отказу в допуске Общества к участию в аукционе.

Согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что в извещении о проведении открытого аукциона срок окончания подачи заявок был установлен 01.10.2012 в 09:00 час (по местному времени), то в силу вышеуказанной императивной нормы жалоба была принята Омским УФАС России к рассмотрению (исх. № 03-6558 от 16.10.2011) в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии.

2 .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6557 от 16.10.2012) были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 11833 от 18.10.2012), изучив которые Комиссия установила, что 21.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.10.2012 поступило шесть заявок, участнику размещения заказа №2 (заявитель) отказано в допуске к участию в аукционе.

Как следует из протокола аукциона, победителем признан участник размещения заказа № 4 с ценой государственного контракта – 817960 руб.

Из представленного заказчиком письма (исх. № 55/13/8/10102 от 18.10.2012) следует, что при разработке технического задания учитывались требования к характеристикам рабочих станций, установленные в письме Первого заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – первого заместителя главного судебного пристава Российской Федерации Сазанова С.В. (исх. № 12/08-21706-СВС от 04.09.2012).

Кроме того, представители заказчика проинформировали Комиссию, что исходя из своих потребностей (в настоящее время в службе судебных приставов Омской области, функционируют порядка 800 рабочих станций с характеристиками материнской платы, указанными в документации об открытом аукционе), вновь приобретаемые рабочие станции должны быть подключены в единую сеть и взаимодействовать с действующими станциями.

3. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из

следующего.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 настоящей статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из требований части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены в подпункте 1 пункта 1.1 документации об открытом аукционе.

В части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил, что рабочая станция должна соответствовать характеристикам не ниже следующих, в том числе:

«1.Системный блок:

- Материнская плата ATX, Socket 1155, DDR-III, PCI-Ex1 6 ,SATA 6Гбит/с, интегрированный видеоконтроллер, Gigabit Ethernet;

- Процессор 2-х ядерный, 3.1 ГГц (Intel® Core i3 2100 LGA1155 или эквивалент);

- Модуль памяти 2 модуля по 2 Гб DDR-III 1333 MHz;

- Жесткий диск с характеристиками на менее 500Gb HDD Serial ATA-II 7200 rpm 16Mb cache;
- Оптический привод DVD-RW;

- Корпус ATX, блок питания мощностью не менее 450W».

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.10.2012, на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе заявителю в связи с несоответствием сведений о товаре, предлагаемого к поставке, требованиям Технического задания, указав следующее: «Характеристики материнской платы, указанные в заявке, не соответствуют характеристикам материнской платы, указанным в документации (сокет материнской платы)».

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Общества действительно указаны характеристики, не соответствующие Техническому заданию:

«1. Системный блок:

- Материнская плата MSI 880GMS-E3 5 mATX, Socket AM3, DDR-III, PCI-Ex16, SATA 6Гбит/с, интегрированный видеоконтроллер, Gigabit Ethernet;

- Процессор 2-х ядерный, 3.2 ГГц (AMD Athion II X2 260 Socket AM3);

- Модуль памяти 2 модуля takeMS по 2 Гб DDR-III 1333 MHz;

- Жесткий диск Seagte "Barracuda ST500DM002" с характеристиками 500Gb HDD Serial ATA-III 7200 rpm 16Mb cache;
- Оптический привод DVD-RW Pioneer-DVR-220BK Black;

- Корпус H-221 Black 450W 20+4pin SATA USB/AudioATX, блок питания мощностью 450W».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что единая комиссия обоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе, руководствуясь частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об аукционе.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений,

утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Перспектива» на действия Федеральной службы судебных приставов по Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100005912000067) на поставку рабочих станций.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.