

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

ФГБУК «Новгородский государственный
объединенный музей-заповедник»

Кремль, д. 11,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

САО «ВСК»

ул. Б. Московская, д. 9,

Великий Новгород, 173000

Участнику закупки

(победителю закупки) –

АО «СОГАЗ»

ул. Людогоща, 6/13,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 900/03 от 03.03.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

01 марта 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» - Волкова Владимира Зиновьевича (доверенность б/н от 26.02.2016);

подателя жалобы - Страхового акционерного общества «ВСК» - Петрова Станислава Владимировича (доверенность № 4/2016 от 16.01.2016);

победителя закупки – Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») - Савиной Евгении Александровны (доверенность № Ф-230/15-16 от 18.06.2015),

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Страхового акционерного общества «ВСК» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 9; далее – САО «ВСК») на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (173007, Великий Новгород, Кремль, д. 11; далее – ФГБУК «НГОМЗ») при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчиков, извещение № 0350100001016000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.02.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

20.02.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – САО «ВСК» на действия государственного заказчика – ФГБУК «НГОМЗ» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному

страхованию гражданской ответственности перевозчиков, извещение № 0350100001016000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.02.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

По мнению подателя Жалобы, извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок (далее – Извещение) содержит ненадлежащим образом определенное государственным заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта, поскольку государственным заказчиком в нарушение требований действующего законодательства (в том числе законодательства о контрактной системе, а также законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика) при ее определении и обосновании был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), а не тарифный метод.

При этом, в данном случае стоимость услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, подлежит государственному регулированию согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1344 от 20.12.2012 (далее – Постановление № 1344), а сама начальная (максимальная) цена контракта определяется по регулируемым ценам (тарифам) на услуги.

На основании вышеизложенного податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представитель CAO «ВСК» поддержал доводы Жалобы в полном объеме, а также дополнительно указал, что правомерно рассчитанное предложение о цене контракта содержится только в котировочной заявке CAO «ВСК», поданной на участие в рассматриваемой закупке.

Государственный заказчик – ФГБУК «НГОМЗ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 1100 от 26.02.2016 Новгородского УФАС России).

Согласно статье 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, использование иных методов предусмотрено в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) данной статьи, но не является обязательным.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика) Центральный банк Российской Федерации (Банк России) вправе установить предельные (минимальные и максимальные) [значения](#) страховых тарифов в зависимости от вида транспорта, вида перевозок и

влияющих на степень риска факторов с указанием максимального размера расходов на осуществление обязательного страхования и размера отчислений в компенсационный фонд.

Исходя из вышеизложенного, государственный заказчик считает установленное в Извещении обоснование начальной (максимальной) цены контракта соответствующим требованиям законодательства о контрактной системе.

На рассмотрении представитель государственного заказчика поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Представитель победителя закупки – АО «СОГАЗ» также считает Жалобу необоснованной, на рассмотрении поддержал доводы возражений государственного заказчика в полном объеме, поскольку Закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика, а также Постановление № 1344 содержат как минимальные, так и максимальные [значения](#) страховых тарифов.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Извещение утверждено генеральным директором ФГБУК «НГОМЗ» Н.В. Григорьевой 16.02.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи.

При этом, оценивая доводы Жалобы, Комиссия исходит из следующего.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключенным с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов.

Вместе с тем, исходя из содержания пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса котировок должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России и ее территориальных органов входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в части наличия в извещении о проведении запроса котировок обоснования (начальной) максимальной цены контракта.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

В данном случае, согласно пункту 5 Извещения начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого по итогам осуществления рассматриваемой закупки, составляет 77 555,59 рублей.

При этом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено государственным заказчиком - ФГБУК «НГОМЗ» в Приложении № 4 к Извещению

(далее – Приложение № 4).

Из Приложения № 4 следует, что государственным заказчиком - ФГБУК «НГОМЗ» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), для чего потенциальным участникам закупки были направлены запросы о представлении ценовой информации стоимости услуг, являющихся объектом рассматриваемой закупки в соответствии с техническим заданием, а также получены ответы на них.

Таким образом, в данном случае Извещение содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе (что подателем Жалобы не оспаривается).

В то же время, доводы САО «ВСК» о неправомерном выборе государственным заказчиком способа определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (метод анализа рынка или тарифный метод) и не соответствии ее расчетов положениям Закона об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика и Постановления № 1344 не могут быть предметом рассмотрения Комиссии контрольного органа в сфере закупок в связи с отсутствием соответствующих полномочий.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок среди прочих сведений должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Следовательно, исходя из содержания статей 27, 42, 73 Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса котировок должно содержать информацию об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности

государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление № 1457) во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ) установлен Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, Извещение не содержит информации об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном Указом и Постановлением № 1457 в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФГБУК «НГОМЗ» содержатся нарушения пункта 4 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении запроса котировок предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 Указа на территории Российской Федерации временно вводится запрет или ограничение для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение (оказание)

ими отдельных видов работ (услуг) на территории Российской Федерации по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации. Признаки нахождения организаций под контролем граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, определяются в соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее – Федеральный закон № 57).

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона № 57 хозяйственное общество, имеющее стратегическое значение, - контролируемое лицо, за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения, считается находящимся под контролем иностранного инвестора, группы лиц - контролирующего лица при наличии одного из следующих признаков:

1) контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица;

2) контролирующее лицо на основании договора или по иным основаниям получило право или полномочие определять решения, принимаемые контролируемым лицом, в том числе условия осуществления контролируемым лицом предпринимательской деятельности;

3) контролирующее лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа контролируемого лица и (или) имеет безусловную возможность избирать более чем пятьдесят процентов состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления контролируемого лица;

4) контролирующее лицо осуществляет полномочия управляющей компании контролируемого лица.

Из части 2 статьи 5 Федерального закона № 57 следует, что контролируемое лицо считается находящимся под контролем контролирующего лица также при наличии признака, при котором контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) менее чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица, при условии, что соотношение количества голосов, приходящихся на указанные акции (доли), которыми вправе распоряжаться контролирующее лицо, и количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица и принадлежащие другим акционерам (участникам) контролируемого лица, таково, что контролирующее лицо имеет возможность определять решения, принимаемые контролируемым лицом.

Согласно Протоколу №П1 от 24.02.2016 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок победителем рассматриваемой закупки котировочной комиссией государственного заказчика признан ее участник - АО «СОГАЗ».

Из представленной АО «СОГАЗ» информации (вх. № 1169 от 01.03.2016 Новгородского УФАС России) следует, что АО «СОГАЗ» не является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не является организацией, находящейся под контролем граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, и не подпадает под ограничения, установленные Постановлением № 1457.

Следовательно, у АО «СОГАЗ» отсутствуют признаки нахождения организации под контролем граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, определенные в соответствии с частями 1, 2 статьи 5 Федерального закона № 57.

Поскольку победитель рассматриваемой закупки соответствует ограничению участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленному Указом и Постановлением № 1457, Комиссия приходит к выводу, что установленные в действиях государственного заказчика нарушения не повлияли на результаты закупки.

Руководствуясь статьями 14, 22, 27, 31, 42, 73, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Страхового акционерного общества «ВСК» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 9) на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (173007, Великий Новгород, Кремль, д. 11) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчиков, извещение № 0350100001016000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.02.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» нарушения пункта 4 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.