

по делу № К14/174

Резолютивная часть объявлена 20.01.2015

Решение в полном объеме изготовлено 26.01.2015
Тюмень

г.

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В. - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Кокарев Н.В. - главный специалист-эксперт,

рассмотрев дело № К14/174, возбужденное по признакам нарушения ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» (625000, г. Тюмень, ул. Некрасова, 11) ч. 1 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ответчика – ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» Цишковской О.Н. (доверенность № 2 от 19.01.2015),

в отсутствии заинтересованных лиц – ООО «Вега Логистик», ООО «ЗапСибАвто» надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения дела № Т14/89 по жалобе ООО «ЗапСибАвто» на действия ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» при проведении открытого конкурса АК № 01/14 на право заключения договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (далее – конкурс) Комиссией было установлено, что между ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» и ООО «Вега Логистик» были заключены договоры хранения № 141/Х от 20.01.2014, № 153/Х от 22.01.2014 без проведения конкурса на право заключения данных договоров, что могло привести к ограничению конкуренции.

В связи с указанным, приказом Тюменского УФАС России от 29.10.2014 № 819 в отношении ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» возбуждено дело по признакам нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела представитель ответчика не признал вменяемое нарушение, пояснив при этом следующее.

Между ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» и ЗАО «Пассажирский автотранспорт» были

заключены договоры аренды транспортных средств. В связи с тем, что в отношении ЗАО «Пассажирский автотранспорт» введена процедура наблюдения, в целях сохранности имущества ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» были досрочно расторгнуты договоры хранения с ЗАО «Пассажирский автотранспорт».

По причине того, что у ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» отсутствует территория для хранения транспортных средств, а заключение новых договоров аренды, договоров хранения по результатам торгов или согласование с антимонопольным органом требует длительных временных затрат и выделения дополнительных денежных средств, которые в рамках утвержденной сметы ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» не были предусмотрены, Учреждение адресовало всем перевозчикам предложение о принятии на хранение имущества на безвозмездной основе. ООО «Вега Логистик» выразило свое согласие принять на хранение имущество, в результате которого заключены договоры хранения № 141/Х от 20.01.2014 и № 153/Х от 22.01.2014. В настоящее время имущество на основании актов приема-передачи принято из хранения и передано по договорам аренды.

По факту использования транспортных средств ООО «Вега Логистик» представитель ответчика пояснил, что договорами хранения предусмотрено, что хранитель имущества – ООО «Вега Логистик» обязуется вернуть имущество в том состоянии, в котором оно было передано на хранение с учетом естественного износа. По результатам приема имущества из хранения между ООО «Вега Логистик» и ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» были составлены акты приема-передачи, согласно которым ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» претензий по качеству, количеству и комплектности имущества не имеет, из чего следует вывод, что состояние передаваемого имущества не ухудшилось.

Кроме того, ООО «Вега Логистик» не уведомяло ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» об использовании имущества переданного на хранение.

Также представитель ответчика пояснил, что передача имущества на хранение осуществлялась исключительно с целью обеспечения сохранности имущества. Договоры хранения не подразумевают использование имущества.

ООО «Вега Логистик» письменных пояснений с обоснованием причин заключения с ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» договоров хранения № 141/Х от 20.01.2014 и № 153/Х от 22.01.2014 в адрес антимонопольного органа не представил.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения представителя ответчика, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Исключениями из этих правил является, в том числе, предоставление указанных прав на это имущество в порядке главы 5 Закона о защите конкуренции (государственные и муниципальные преференции) либо на срок, не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев.

Основное содержание права собственности в Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) раскрывается через три важнейших правомочия собственника.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственник вправе своим имуществом: владеть, пользоваться и распоряжаться.

Владение – это фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействия на вещь, при этом законным (титulyным) владельцем может быть и не собственник вещи (имущества), а в том числе, и хранитель имущества (Юридический энциклопедический словарь под редакцией Румянцева О.Г., Додонова В.Н. (ИНФРА-М, 1996).

Так, в соответствии со статьей 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Из содержания данной нормы следует, что по договору хранения вещь передается во временное владение хранителя.

В силу статьи 892 ГК РФ **хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью**, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения муниципальным унитарным предприятиям, подпадает под требования ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что во время проведения конкурса АК № 01/14 транспортные средства, являющиеся предметами лотов №№ 84,85,86,91,92,94,95 на незаконных основаниях использовались ООО «Вега Логистик» для осуществления для перевозок пассажиров и багажа по пригородным маршрутам в период с 20.01.2014 по 21.05.2014, т.е с даты заключения договоров хранения, в подтверждение чему в материалах дела имеется информация, представленная ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» из анализа которой Комиссией установлено следующее.

- транспортное средство ПАЗ 3205 государственный регистрационный номер К 863 СК 72 (лот № 84) в период с 20.01.2014 по 19.05.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция;

- транспортное средство НЕФАЗ 5299-17-32 государственный регистрационный номер АН 206 72 (лот № 85) в период с 20.01.2014 по 21.05.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция;

- транспортное средство НЕФАЗ 5299-17-32 государственный регистрационный номер АН 206 72 (лот № 86) в период с 01.02.2014 по 08.04.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция;

- транспортное средство ПАЗ 4230-01 государственный регистрационный номер В392СВ 72 (лот № 91) в период с 26.01.2014 по 17.03.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция;

- транспортное средство ПАЗ 4230-02 государственный регистрационный номер В387СВ 72 (лот № 92) в период с 25.01.2014 по 17.02.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция;

- транспортное средство ПАЗ 32053-60 государственный регистрационный номер М 207 ОА 72 (лот № 94) в период с 20.01.2014 по 19.05.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция.

- транспортное средство Fiat Ducato государственный регистрационный номер Н 442 НМ 72 (лот № 95) в период с 20.01.2014 по 15.05.2014 использовалось ООО «Вега Логистик» для межмуниципальных перевозок с местом отправления Нижнетавдинская автостанция.

Таким образом, вышеуказанные транспортные средства эксплуатировались ООО «Вега Логистик» в период проведения конкурса на незаконных основаниях.

В ответ на запрос антимонопольного органа ООО «Вега Логистик» предоставило следующие договоры.

- договор аренды транспортных средств № АК 251/14 от 27.06.2014, заключенный между ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» и ООО «Вега Логистик» по результатам конкурса АК № 01/14;

- договор аренды транспортных средств № АК 252/14 от 27.06.2014, заключенный между ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» и ООО «Вега Логистик» по результатам конкурса АК № 01/14;

- договор субаренды транспортного средства № 5 от 27.06.2014, заключенный между ООО «Вега Логистик» и ООО «Соната»;

- договор субаренды транспортного средства № 6 от 27.06.2014, заключенный

между ООО «Вега Логистик» и ООО «Соната»;

- договор субаренды транспортного средства № 7 от 27.06.2014, заключенный между ООО «Вега Логистик» и ООО «Грузо-пассажирская компания «Трансавто»;

- договор субаренды транспортного средства № 8 от 27.06.2014, заключенный между ООО «Вега Логистик» и ООО «Грузо-пассажирская компания «Трансавто»;

- договор субаренды транспортного средства № 9 от 27.06.2014, заключенный между ООО «Вега Логистик» и ООО «Грузо-пассажирская компания «Трансавто».

Иных договоров, заключенных между ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» и ООО «Вега Логистик», уполномочивающих последнего эксплуатировать транспортные средства в период с января 2014 по май 2014, **обществом представлено не было.**

Согласно п. 1.1 договоров хранения № 141/Х от 20.01.2014, № 153/Х от 22.01.2014 (далее – договоры) хранитель обязуется принять от поклажедателя на хранение государственное имущество (далее – имущество), являющееся государственной собственностью Тюменской области, по акту приёма-передачи (Приложение № 1 к договорам), безвозмездно хранить имущество до востребования его поклажедателем обратно из хранения на условиях настоящего договора и возвратить это имущество в сохранности.

В соответствии с п. 2.1 договоров хранитель обязан:

- принять имущество, указанное в п. 1.1 договоров по акту приёма-передачи в 3-дневный срок со дня подписания договоров;
- безвозмездно хранить имущество;
- осуществлять хранение лично, либо через уполномоченное им лицо;
- о передаче имущества, указанного в п. 1.1 договоров на хранение третьему лицу хранитель обязан незамедлительно уведомить поклажедателя;
- принимать все меры, для того, чтобы обеспечить сохранность переданного на хранение имущества;
- по первому требованию поклажедателя возвратить принятое на хранение имущество, в том состоянии, в каком оно было принято на хранение, с учетом его естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие его естественных свойств;
- нести материальную ответственность за порчу, утрату, недостачу имущества.

Таким образом, в договорах **не указано**, что хранитель не вправе использовать имущество, переданное ему на хранение.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 892 ГК РФ хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, за исключением случая, **когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности** и не противоречит договору хранения. В данном случае, пользование ООО «Вега Логистик» указанными транспортными

средствами для осуществления перевозок не являлось средством для обеспечения их сохранности. Напротив, во время рассмотрения дела № Т14/89, по результатам рассмотрения которого было возбуждено настоящее дело, ООО «ЗапСибАвто» утверждало, что транспортные средства, являющиеся предметом конкурса и эксплуатируемые ООО «Вега Логистик» в период его проведения, в результате эксплуатации ООО «Вега Логистик» утратили свои эксплуатационные свойства и к моменту подведения итогов конкурса требовали капитального ремонта.

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В ответ на запрос Тюменского УФАС России ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» представило в антимонопольный орган информацию о том, что в адрес ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» по запросу учреждения был направлен журнал диспетчера, в котором содержалась информация об эксплуатации транспортных средств, являвшихся предметом конкурса (письмо исх. № 451 от 10.06.2014).

Здесь следует отметить, что итоги конкурса были подведены 21.05.2014, т.е журнал диспетчера, подтверждающий факт использования ООО «Вега Логистик» транспортных средств, являвшихся предметами лотов конкурса, был получен ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» после его завершения.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» антимонопольного законодательства, дело подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, чч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу прекратить в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Н.В. Кокарев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия