

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-556/77-17
«11» июля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-556/77-17 и протокол об административном правонарушении от 24.04.2017, составленный в отношении должностного лица - первого заместителя руководителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России поступило уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (далее - Заказчик, ФГБУ «Канал имени Москвы») от 09.01.2017 № 01-24/10 о заключении государственного контракта от 30.12.2016 № 06-ЕП9-7/16 на выполнение аварийного ремонта концевой участка рисбермы плотины Кузьминск с единственным подрядчиком - ООО «ГИДРОСТРОЙ» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (вх. от 10.01.2017 № 608).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

ФГБУ «Канал имени Москвы» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № 06-ЕП9-7/16 от 30.12.2016 на выполнение аварийного ремонта концевой участка рисбермы плотины

Кузьминск на сумму 9 990 000,00 рублей.

Согласно п. 12 Задания на выполнение работ «Аварийный ремонт концевой участка рисбермы плотины Кузьминск» от 29.12.2016, в водосбросной части плотины предусмотрена водопроницаемая рисберма, предназначенная для сопряжения водобоя с руслом реки и предохранения русла от размыва, а также и для

гашения пульсаций, выравнивания и снижения скоростей водного потока.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии,

иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации

(при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг,

необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п.п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для

заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные

существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п.п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта

№ 06-ЕП9-7/16 прилагались копии следующих документов:

х государственный контракт от 30.12.2016 № 06-ЕП9-7/16;

х заключение от 26.12.2016 об аварийной ситуации на концевом участке рисбермы плотины Кузьминск (далее - Заключение об аварийной ситуации);

х протокол от 27.12.2016 № 7 заседания Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее - Протокол № 7 заседания КЧС и ПБ);

х протокол от 27.12.2016 заседания производственно-технического совета ФГБУ «Канал имени Москвы» по устранению размыва в нижнем бьефе плотины гидроузла Кузьминск.

Как следует из представленного Заказчиком Заключения об аварийной ситуации, заключение контракта обусловлено возникновением аварийной ситуации в

нижнем бьефе плотины гидроузла Кузьминск, а именно размывом в створе пролёта

№ 1 у шпунта плотины, достигшего опасных величин: на расстоянии 20 м от шпунта размыв напротив пролёта № 1 достигает отметки 80,5 м, глубина размыва 8,2 м. В Заключении об аварийной ситуации указано, что в паводок 2017 года нагрузка на концевой участок будет больше, чем в паводок 2016 года, что приведёт к дальнейшему размыву рисбермы.

ФГБУ «Канал имени Москвы» при заключении государственного контракта от 30.12.2016 № 06-ЕП9-7/16 на выполнение аварийного ремонта концевой участка рисбермы плотины Кузьминск допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение

поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

Согласно Приказу о приеме работника на работу № 299/кс от 06.11.2015 <...> назначен на должность первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы».

Государственный контракт от 30.12.2016 № 06-ЕП9-7/16 на выполнение аварийного ремонта концевой участка рисбермы плотины Кузьминск с единственным подрядчиком - ООО «ГИДРОСТРОЙ» подписан <...>.

На рассмотрении дела <...> представил план нижнего бьефа г/у Кузьминск, съемка которого осуществлена 07.11.2015, и пояснил, что, глядя на представленный снимок, можно убедиться в отсутствии размыва рисбермы и отметка дна вблизи шпунтового ряда составляет 88,6-88,8 м, что на 8 м больше, чем при случившемся размыве в 2016 году.

<...> также пояснил, что осмотры конструкций плотины в обязательном порядке проводятся уполномоченными сотрудниками Заказчика до закрытия навигации (зимой) и после открытия (весной), таким образом мониторинг состояния данного объекта происходит регулярно. Вместе с тем, в рассматриваемом случае размыв шпуна вблизи рисбермы был выявлен в процессе

осуществления проверочных мероприятий после восстановления других участков плотины, в связи с чем, Заказчик был вынужден в короткие сроки, до закрытия навигации, устранить возникший размыв дна.

Также <...> объяснил, что в рассматриваемой ситуации Заказчик был поставлен в безвыходное положение, поскольку имеющаяся у него техника не предназначена для устранения подобных повреждений, и в данном случае

требовалась мобильная техника, которой в свою очередь ФГБУ «Канал имени Москвы» не располагает.

Должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения <...>, а также подтверждение наличия факта непредвиденной аварии, и, проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности должностного лица Заказчика по причине того, что решение о заключении государственного контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины за совершенное правонарушение, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-556/77-17 об административном правонарушении в отношении первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-556/77-17 в отношении должностного лица - первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>