

РЕШЕНИЕ

13 февраля 2015 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобы ООО ТСК «Камелот» (630005, г. Новосибирск, ул. Некрасова, д. 50), ООО «СК Стройсиб» (630110, г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 69) и ООО «Гевадея» (630008, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, д. 52) на действия заказчика – МУП г. Новосибирска «Центр муниципального имущества» (630091, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 50) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступили жалобы общества с ограниченной ответственностью ТСК «Камелот» (далее – ООО ТСК «Камелот»), общества с ограниченной ответственностью «СК Стройсиб» (далее – ООО «СК Стройсиб») и общества с ограниченной ответственностью «Гевадея» (далее – ООО «Гевадея») на действия заказчика – муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Центр муниципального имущества» (далее – МУП «ЦМИ») при проведении открытого аукциона на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1.

ООО ТСК «Камелот» обжалует отказ в допуске на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, по причине несоответствия требованиям документации (в свидетельстве СРО отсутствует допуск на необходимые строительные виды работ), поскольку в приложении к свидетельству о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 23.11.2012 г. N С.055.544.5971.11.2012 в пункте 33 (работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)) сказано, что участник имеет право выступать в роли генерального подрядчика. Также в пункте 1.4 проекта договора сказано: «Подрядчик выполняет работы своими или привлеченными силами и средствами в соответствии с Графиком проведения работ, предоставляемым Подрядчиком», пунктом 5.4.3

проекта договора: «Привлекать сторонние организации (третьи лица) для выполнения работ по Договору, заключая с ними соответствующие договоры, неся при этом полную ответственность перед Заказчиком за их действия и выполненные таким образом работы. О привлечении сторонних организаций (третьих лиц) Подрядчик письменно уведомляет Заказчика не позднее 3 (трех) дней до непосредственного начала выполнения сторонней организацией работ по Договору».

ОАО «СК Стройсиб» сообщает, что не согласно с отказом в допуске на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, по причине несоответствия требованиям документации (в свидетельстве СРО отсутствует допуск на необходимые строительные виды работ), поскольку в соответствии с пунктом 17 раздела II Информационной карты закупочной документации заявка на участие должна содержать копию свидетельства СРО о допуске на необходимые строительные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которая была представлена в составе заявки.

ООО «Гевадея» не согласно с отказом в допуске на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, по причине несоответствия требованиям документации (в свидетельстве СРО отсутствует допуск на необходимые строительные виды работ) и сообщает следующую информацию.

Отношения, связанные с размещением заказов на закупку товаров, работ, услуг регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 2 указанного Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», группы видов работ: 11 монтаж деревянных конструкций и 13 устройство кровель, требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В пункте 1.1. Документации об открытом аукционе на право заключения договора на строительные-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, предметом открытого аукциона является аукцион на право заключения договора по ремонту следующих муниципальных объектов: объект N 1: строительные-монтажные работы по ремонту крыши здания столярных мастерских с заменой кровельного покрытия

и усилением отдельных несущих конструкций по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5/1; объект N 2: строительные-монтажные работы по демонтажу отделки стен из металлопрофиля и монтажу окрашенного металлического профилированного листа на фасад здания растворного узла и металлического навеса по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5; объект N 3: строительные-монтажные работы по ремонту крыши здания пилорамы с заменой кровельного покрытия и усилением отдельных несущих конструкций по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5; объект N 4: строительные-монтажные работы по замене кровельного покрытия и окраске наружных поверхностей стен металлического склада по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5.

Таким образом, на указанные объекты не распространяется действие статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (особо опасные, технически сложные и уникальные объекты), и, соответственно, не требуется получения свидетельства о допуске на указанные виды работ.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В отношении жалобы ООО ТСК «Камелот» МУП «ЦМИ» представило возражения следующего характера.

02.02.2015 (согласно протоколу N 01/2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе) комиссия рассмотрела заявку ООО ТСК «Камелот» на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе. Единогласным голосованием комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по основаниям, которые предусмотрены пунктом 17 раздела 11 аукционной документации от 31.12.2014, а именно: в предоставленной копии свидетельства СРО отсутствовал допуск на необходимые строительные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанные виды работ отражены в локально-сметном расчете (приложение N 1 к аукционной документации). В данном конкретном случае, в свидетельстве СРО N С.055.54.5971.11.2012, предоставленном ООО ТСК «Камелот», отсутствует допуск на монтаж деревянных конструкций.

Доводы заявителя о наличии в свидетельстве СРО пункта N 33 (работы по

организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)) считаем необоснованным по следующим основаниям:

- Согласно аукционной документации проведение открытого аукциона направлено на поиск именно подрядчика, а не организатора работ. Кроме того, если участник предполагал выполнение работ посредством генерального подряда с привлечением сторонних организаций (субподрядчиков) ему необходимо было приложить договор субподряда (либо договор о намерениях) с организацией, у которой имеется допуск СРО на необходимые виды работ. В противном случае, организатор аукциона не может быть в полной уверенности, что выполнение работ будет произведено квалифицированными специалистами организации, имеющей допуск СРО на соответствующие виды работ. Поскольку заявленные в локально-сметном расчете виды работ оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заказчик посчитал невозможным допускать к участию в аукционе организацию, не имеющую соответствующего допуска СРО, а также не имеющую договора субподряда (договора о намерениях) с субподрядной организацией, имеющей такой допуск;
- Независимо от того, кто выполняет конкретные работы на строительном объекте, субподрядчик или генподрядчик, у исполнителя должно быть в наличии свидетельство о допуске к данному виду работ, а значит и соответствующее членство СРО (В случае с ООО ТСК «Камелот» установление данного факта было невозможно);
- Согласно пункту 3.2.6 аукционной документации, сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований. Из заявки ООО ТСК «Камелот» не усматривалось, что оно планирует исполнять функции генподрядчика, либо что комиссии по закупкам необходимо обратить внимание не на отсутствие необходимых допусков СРО, а на наличие пункта N 33 в свидетельстве СРО. Поскольку предметом закупки является поиск подрядчика с соответствующими допусками СРО, комиссией было принято однозначное решение отказать ООО ТСК «Камелот» в участии в аукционе;
- Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 11017/10 от 28.12.2010) однозначно поддерживает вывод апелляционной инстанции о том, что запрет (разрешение) привлекать к исполнению муниципального контракта (договора) субподрядчиков представляет собой условие о способе и порядке исполнения договора подряда после проведения аукциона, а не требование к участникам размещения заказа о наличии у них производственных мощностей и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта (договора). Следовательно, наличие в пункте 1.4 проекта договора условия о возможности привлечения подрядчиком сторонних сил и средств для выполнения работ представляет собой условие о способе и порядке исполнения договора подряда после проведения аукциона.

В соответствии с пунктом 5 документации об открытом аукционе на право заключения договора на строительномонтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора

Ивачева, 5, 5/1 был определен порядок, даты начала и окончания представления участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации. Дата окончания срока предоставления участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации – 27.01.2015. На 27.01.2015 ни один из участников данной процедуры соответствующего запроса о разъяснении положений аукционной документации Заказчику (МУП «ЦМИ») не направлял. Комиссия приняла единогласное решение отказать в допуске ООО ТСК «Камелот» на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, исходя из того, что участник, не имея допуска СРО на необходимые виды работ, являющиеся предметом аукциона, не может выполнить данные работы, соответственно не сможет выполнить свои обязательства по договору.

В заключении хотелось бы отметить, что позиция МУП «Центр муниципального имущества» подкреплена Арбитражной практикой, в частности, Решением Арбитражного Суда Ханты-Мансийского АО-Югры от 02.11.2011 по делу N А75-7129/20111.

В отношении жалобы ООО «СК Стройсиб» МУП «ЦМИ» представило возражения следующего характера.

02.02.2015 (согласно протоколу N 1/2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе) комиссия рассмотрела заявку ООО «СК Стройсиб» на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе. Единогласным голосованием комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по основаниям, которые предусмотрены пунктом 17 раздела II аукционной документации от 31.12.2014, а именно: в предоставленной копии свидетельства СРО отсутствовал допуск на необходимые строительные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанные виды работ отражены в локально-сметном расчете (приложение N 1 к аукционной документации). В данном конкретном случае, в свидетельстве СРО N С.055.54.13316.07.2013, предоставленном ООО «СК Стройсиб», отсутствует допуск на монтаж деревянных конструкций, а также антисептирование деревянных конструкций.

Доводы заявителя считаем необоснованными по следующим основаниям:

- Поскольку заявленные в локально-сметном расчете виды работ оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, Заказчик посчитал невозможным допускать к участию в аукционе организацию, не имеющую соответствующего допуска СРО;
- Независимо от того, кто выполняет конкретные работы на строительном объекте, субподрядчик или генподрядчик, у исполнителя должно быть в наличии свидетельство о допуске к данному виду работ, а значит и соответствующее членство СРО (В случае с ООО «СК Стройсиб» установление данного факта было невозможно).

В соответствии с пунктом 5 документации об открытом аукционе на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1 был определен порядок, даты начала и окончания представления

участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации. Дата окончания срока предоставления участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации - 27.01.2015. На 27.01.2015 ни один из участников данной процедуры соответствующего запроса о разъяснении положений аукционной документации Заказчику (МУП «ЦМИ») не направлял. Комиссия приняла единогласное решение отказать в допуске ООО «СК Стройсиб» на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, исходя из того, что участник, не имея допуска СРО на необходимые виды работ, являющиеся предметом аукциона, не может выполнить данные работы, соответственно не сможет выполнить свои обязательства по договору.

В отношении жалобы ООО «Гевадея» МУП «ЦМИ» представило возражения следующего характера.

В своей жалобе ООО «Гевадея» ссылается на нарушение МУП «ЦМИ» Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», что не соответствует действительности. Вся необходимая информация к открытому аукциону была своевременно размещена в сети «Интернет» и осуществлен доступ неограниченного количества заинтересованных лиц к данной процедуре. Ссылка ООО «Гевадея» на нарушение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, а также ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки считаем необоснованным, а именно - к участию в открытом аукционе было допущено 6 (шесть) заявителей, представивших все необходимые документы и сведения. В соответствии с п. 5 документации об открытом аукционе был определен порядок, даты начала и окончания представления участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации. Дата окончания срока предоставления участниками закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации - 27.01.2015. На 27.01.2015 ни один из участников данной процедуры соответствующего запроса о разъяснении положений аукционной документации Заказчику (МУП «ЦМИ») не направлял.

02.02.2015 (согласно протоколу N 01/2015 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе) комиссия рассмотрела заявку ООО «Гевадея» на соответствие требованиям, установленными в документации об аукционе. Единогласным голосованием комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по основаниям, которые предусмотрены пунктом 17 раздела II аукционной документации от 31.12.2014, а именно: в предоставленной копии свидетельства СРО отсутствовал допуск на необходимые строительные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанные виды работ отражены в локально-сметном расчете (приложение N 1 к аукционной документации). В данном конкретном случае, в свидетельстве СРО N СРОСР-С-10634.1-12122014, предоставленном ООО «Гевадея», отсутствует допуск на монтаж деревянных конструкций.

Доводы заявителя считаем необоснованными по следующим основаниям.

Согласно статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам, в том числе относятся объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта. Также, согласно пункту 2 раздела I (Общие положения) Приказа Минтранса Российской Федерации от

06.08.2008 N 126 Объекты находятся в полосе отвода земельных участков на железнодорожном транспорте, так как земельный участок непосредственно примыкает к железнодорожным путям (лист топоосновы земельного участка Объектов). Кроме того, хотелось обратить внимание на тот факт, что расстояние от железнодорожных путей до здания в котором планируется демонтаж, монтаж и усиление деревянных конструктивных элементов (ул. Федора Ивачева, 5/1) составляет всего 36 метров (выкопировка из программы 2GIS).

Первоначально же, объекты были переданы в муниципальную собственность государственным предприятием "Западно-Сибирская железная дорога" (Распоряжение N 839-Р от 10.08.1999). Впоследствии, весь имущественный комплекс (в том числе железнодорожный тупик, тупик для разгрузки, склад металлический, эстакада, металлический забор) был передан МУП "ЦМИ" и закреплен на праве хозяйственного ведения.

Принимая во внимание вышеизложенные факты, а также учитывая, что год ввода в эксплуатацию здания столярных мастерских (ул. Федора Ивачева, 5/1) - 1928, специалистами Заказчика был сделан вывод о необходимости наличия у подрядчика допуска СРО на проведение монтажа деревянных конструкций.

Комиссия приняла единогласное решение отказать в допуске ООО «Гевадея» на участие в открытом аукционе на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, исходя из того, что участник, не имея допуска СРО на необходимые виды работ, являющиеся предметом аукциона, не может выполнить данные работы, соответственно не сможет выполнить свои обязательства по договору.

В заключение просим принять во внимание тот факт, что Заявитель ООО «Гевадея» необоснованно ссылается на статьи 9, 24, 105-107 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как МУП «ЦМИ» осуществляет закупочную деятельность в рамках действия Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

МУП "ЦМИ" подпадает под сферу действия Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках). Соответственно, правовой основой закупки товаров, работ, услуг, регламентирующей закупочную деятельность заказчика является – «Положение о закупке товаров, работ, услуг муниципальным унитарным предприятием города Новосибирска «Центр муниципального имущества», утвержденное Приказом директора МУП «ЦМИ» от 11.02.2014 № 24 (далее – Положение о закупке). При проведении обжалуемого аукциона МУП "ЦМИ" руководствовалось Документацией об открытом аукционе на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1, утвержденной в соответствии с Положением о закупке (далее – Документация об

открытом аукционе).

Согласно протоколу N 01/2015 от 02.02.2015 заседания закупочная комиссия отклонила заявки восьми участников закупки, в том числе от ООО ТСК «Камелот», ООО СК «Стройсиб», ООО «Гевадея». Основанием для отказа подателям жалобы явилось несоответствие требованиям документации: в свидетельстве СРО отсутствует допуск на необходимые строительные виды работ.

Из представленных МУП «ЦМИ» возражений следует, что в свидетельствах СРО ООО ТСК «Камелот» N С.055.54.5971.11.2012, ООО «Гевадея» N СРОСР-С-10634.1-12122014 отсутствуют допуски на монтаж деревянных конструкций; в свидетельстве СРО ООО «СК Стройсиб» N С.055.54.13316.07.2013, отсутствует допуск на монтаж деревянных конструкций, а также антисептирование деревянных конструкций.

Пункт 17 Раздела II Документации об открытом аукционе содержит требования к составу заявки: заявка на участие должна содержать, в том числе, копию свидетельства СРО о допуске на необходимые строительные виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства".

Раздел II указанного Перечня определяет виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, влияющие на безопасность объектов капитального строительства: помимо прочих, пункт 11 – монтаж деревянных конструкций; пункт 12.8 – антисептирование деревянных конструкций.

Согласно локальному сметному расчету, прилагаемого к Документации об открытом аукционе, вышеуказанные работы подлежат выполнению подрядчиком при осуществлении строительно-монтажных работ.

Комиссией установлено, что в представленных свидетельствах СРО подателей жалобы в нарушение требований Документации об открытом аукционе отсутствовали указанные допуски, следовательно, отказы в допусках ООО ТСК «Камелот», ООО «СК Стройсиб» и ООО «Гевадея» правомерны.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что свидетельства СРО предполагаемых субподрядчиков, копии договоров не подтверждают их связь с работами, являющимися предметом аукциона. Обязательные требования

устанавливаются к участникам размещения заказа, а не к привлекаемым субподрядчикам. В связи с тем, что предмет контракта - это выполнение строительных работ, а не оказание услуг генерального подрядчика, доводы о возможности оказания услуг генерального подряда Комиссией не принимаются.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ТСК «Камелот», ООО «СК Стройсиб» и ООО «Гевадея» на действия заказчика – МУП г. Новосибирска «Центр муниципального имущества» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на строительно-монтажные работы по ремонту муниципальных объектов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Федора Ивачева, 5, 5/1 необоснованными.

Председатель Комиссии

Н. П. Камнева

Члены Комиссии

Е. В. Долженкова

А. М. Шагжитарова

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.