

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 06 декабря 2013 г.

Изготовлено в полном объеме: 17 декабря 2013 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

- Г.Р. Зименко – и.о. начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- С.М. Кумратова – специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- Л.М. Цамбовой – старшего специалиста 1 категории отдела контроля госзаказа и рекламы,

- А.Ю. Салпагаровой - специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело № 88 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Зеленчукавтотранс» (ОГРН 1020900975677, ИНН 0904001181, 369140, КЧР, Зеленчукский район, ст. Зеленчукская, ул. Ленина, 45) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов перевозчиков при предоставлении им услуг автовокзалов (автостанций),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По запросу УФАС по КЧР от ОАО «Зеленчукавтотранс» были получены договоры с перевозчиками о предоставлении им услуг автовокзала (автостанции), условия которых содержали признаки нарушения части 1 статьи

10 ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 13 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

08.11.2013 г. получена информация Карачаево-Черкесскстата (вх.№ 3486), согласно которой на территории Зеленчукского муниципального района отсутствовали иные хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги автовокзалов (автостанций).

В рамках рассмотрения дела № 88, возбужденного по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», был проведен анализ рынка предоставления услуг автовокзалов (автобусных станций), в ходе которого установлено, что на территории Зеленчукского муниципального района КЧР имеется всего один хозяйствующий субъект, занимающийся деятельностью по оказанию услуг автовокзалов (автобусных станций) - Открытое акционерное общество «Зеленчукавтотранс», и оно занимает доминирующее положение на данном рынке с долей ...%.

Согласно представленной информации ОАО «Зеленчукавтотранс» оказывает услуги автовокзалов (автобусных станций): ИП ...

В договорах об организации перевозок пассажиров и багажа со всеми хозяйствующими субъектами, которым ОАО «Зеленчукавтотранс» предоставляет услуги автовокзалов (автостанций), указано, что за оказываемые услуги организации перевозок «заказчик» (ОАО «Зеленчукавтотранс») удерживает с «исполнителя» суммы в размере: за провоз пассажиров – 20% от общей суммы реализованных билетов, а за провоз багажа – 50 % от общей суммы реализованных билетов.

При осуществлении УФАС по КЧР контроля за соблюдением антимонопольного законодательства было выявлено, что в ряде договоров, заключенных ОАО «Зеленчукавтотранс» с перевозчиками, содержатся неравные условия по отношению к перевозчикам, которые носят дискриминационный характер.

Согласно [п. 8 ст. 4](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дискриминационными условиями признаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами. То есть применительно к отношениям "покупатель - поставщик" дискриминационными условиями можно считать любые условия приобретения (продажи) товара, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение относительно

друг друга.

Согласно договорам об организации перевозок пассажиров и багажа, заключенным ОАО «Зеленчукавтотранс» с ИП ..., ЗАО «Апсны», ООО «Круг 98», ООО «Интеграл-Плюс», ОАО «Урупавтотранс», ООО «Экспресс», ООО «Диорит», ООО «ЮГ-транс», ОАО «Предприятие 1564», ООО «Став Тех Инвест», ООО «Герфолд», ООО «Транс-Сервис», ОАО «Тебердаавтотранс», обязанности сторон (заказчика перед исполнителем и исполнителя перед заказчиком) тождественны, однако, условия данных договоров, с перечисленными хозяйствующими субъектами, ставят в неравное положение по отношению к ним ИП ...

Так, из договора об организации перевозок и багажа от 28.12.2009 года, заключенного между ОАО «Зеленчукавтотранс» и, к примеру, ИП Е... . следует, что в обязанности сторон (заказчика и исполнителя) входит меньший круг санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору. Разделом № 5 договора об организации перевозок пассажиров и багажа от 15.05.2009 года, заключенным между ОАО «Зеленчукавтотранс» и ИП К..., установлена взаимная материальная ответственность сторон, по п. 5.2. предусмотрено, что за срыв рейса или опоздание автобуса более одного часа по вине «перевозчика», на предприятие налагается штраф в сумме 5 стоимостей прямых пассажирских билетов до конечного пункта, помимо штрафа «заказчику» возмещаются расходы по продаже билетов и удовлетворение заявления пассажиров, если о срыве не предупреждено за 24 часа до выезда рейса. В отношении других «перевозчиков», согласно исследованным договорам, такой ответственности не установлено.

П. 5.8 договора с ИП К... гласит, что «заказчик» предъявляет «перевозчику» штрафные санкции по нарушению правил экипировки автобусов и нахождение его в антисанитарном состоянии в сумме 300 рублей, с других же перевозчиков за аналогичное нарушение условий договора, взимаемая сумма - 100 рублей (п. 4.8).

П. 5.11 договора с ИП К... установлено, что за отсутствие экипировки автобуса «перевозчик» выплачивает штраф в сумме 50 % минимального размера оплаты труда, с других же перевозчиков, как было указано ранее, взимается 100 рублей (п. 4.8).

В случае срыва рейса по вине «заказчика» в договорах с другими перевозчиками, на «заказчика» возлагается материальная ответственность в виде штрафа в размере стоимости билета 5 прямых пассажиров, в договоре с ИП Калиберда В.А. такая ответственность «заказчика» не предусмотрена.

Учитывая изложенное, ИП К... поставлен в менее выгодное положение по сравнению с другими перевозчиками.

Таким образом, ОАО «Зеленчукавтотранс», заключив договоры об организации перевозок пассажиров и багажа с неравными условиями для перевозчиков (исполнителей) нарушает п.8.ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Из устных пояснений генерального директора ОАО «Зеленчукавтотранс» следует, что в данный момент сроки договоров об организации пассажирских перевозок и багажа истекли, поэтому ведется работа по заключению новых договоров и приведению их в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Утвержден проект договора с равными условиями для всех перевозчиков, направленный на согласование всем хозяйствующим субъектам, которым ОАО «Зеленчукавтотранс» оказывает услуги автовокзала. Проект этого договора Комиссии не представлен.

Проведя анализ рынка предоставления услуг автовокзалов (автостанций), изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу о том, что, ОАО «Зеленчукавтотранс», заключив договоры об организации перевозок пассажиров и багажа для предоставления перевозчикам услуг автовокзалов (автобусных станций) с неравными условиями для перевозчиков, будучи хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке предоставления данных услуг, нарушает пункт 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе, создание дискриминационных условий. ИП К... поставлен в менее выгодное положение по сравнению с другими перевозчиками, в отношении него установлены дискриминационные условия договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Зеленчукавтотранс» (ОГРН 1020900975677, ИНН 0904001181, 369140, КЧР, Зеленчукский район, ст. Зеленчукская, ул. Ленина, 45), нарушившим пункт 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Зеленчукавтотранс» предписание о прекращении нарушения п.8. ч.1 ст. 10 ФЗ от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- прекратить ущемление интересов перевозчиков при предоставлении им услуг автовокзалов (автостанций), принять меры по установлению равных условий для перевозчиков при оказании им услуг.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Г.Р. Зименко

С.М. Кумратов

Л.М. Цамбова

А.Ю. Салпагарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.