

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6858/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Регион-Ресурс» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки вычислительной техники и оргтехники (реестровый № 31908014241, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 22.07.2019 № 31908014241-02 заявка заявителя отклонена на основании пункта 3.6.7.4 извещения о проведении запроса котировок

Согласно пунктам 3.12.1 и 3.12.2 части 3 приложения № 1 к Извещению котировочная заявка должна содержать всю требуемую настоящим приложением информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями приложения № 1 к извещению и действовать не менее 120 (ста двадцати) дней с даты окончания срока подачи заявок. Котировочная заявка участника, не соответствующая требованиям извещения, отклоняется.

Согласно форме технического предложения в разделе «условия гарантийного обслуживания» участник должен:

Перечислить условия гарантийного обслуживания в соответствии условиями технического задания, кроме того:

- номера телефонов, факсов, адреса электронной почты для обращений по вопросам настройки, диагностики неисправностей, гарантийного обслуживания;
- описание процедуры обращения в техническую (сервисную) службу участника и процедуры исполнения заявок; условия, сроки реагирования, условия доставки запасных частей в соответствии с техническим заданием извещения.

При этом на заседании Комиссии установлено, что Заявителем раздел технического предложения оформлен не в соответствии с требованиями Документации, так как в заявке не указаны условия гарантийного обслуживания, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты для обращений по вопросам настройки, диагностики неисправностей, гарантийного обслуживания, не описаны процедуры обращения в техническую службу и конкретные условия, сроки реагирования, условия доставки запасных частей в соответствии с техническим заданием.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Регион-Ресурс» (ИНН:7716666531, ОГРН:1107746492237) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.08.2019 № ПО/38739/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.