

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-11437/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «13» июля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» июля 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 01.07.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-11437/2021 в отношении юридического лица - ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» (ОГРН 1027700381686; ИНН 7701046341; КПП 770101001; дата регистрации: 31.10.2002; место нахождения: г. Москва, Чистопрудный бул., д. 19, стр. 1), выразившегося в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию зрителей (по проверке билетов и рассадке зрителей) на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах «Московского театра «Современник» и на оказание услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах Московского театра «Современник» (реестровые № 32009859262, 32009857295), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» по доверенности от 20.01.2021 № 1/2021 <...> посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 29.01.2021 жалоб ИП Рыженкова С.В. на действия ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию зрителей (по проверке билетов и рассадке зрителей) на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах «Московского театра «Современник» и на оказание услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах Московского театра «Современник» (реестровые № 32009859262, 32009857295) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-1119/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 28.12.2020 Заказчиком опубликованы извещения и документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию зрителей (по проверке билетов и рассадке зрителей) на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах «Московского театра «Современник» и на оказание

услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах Московского театра «Современник» (реестровые № 32009859262, 32009857295) (далее - Аукционная документация, Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 3 840 000,00 (извещение № 32009859262) и 1 939 200,00 руб.(извещение № 32009857295). В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. 13.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол процедуры 32009859262, согласно которому победителем признан ООО «Артесс». ИП Рыженков С.В. занял второе место. 13.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол процедуры 32009857295, согласно которому победителем признан ООО «Артесс». ИП Рыженков С.В. занял третье место. Приложениями № 1 к Документациям установлены порядок оценки заявок, Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость порядок оценки. Пунктом 2.1.2 Приложений № 1 к Документациям установлен критерий «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». «...Содержание показателя критерия Оценивается предложение участника о количестве исполненных участником договоров на оказание услуг по предмету договора на объектах с количеством посадочных мест более 500 человек заключенных начиная с 01 января 2017 года без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться: - по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестром исполненных контрактов, содержащим сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. - по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - наличием информации о таких договорах в Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок в рамках Закона о закупках товаров, работ, услуг № 223-ФЗ, копиями указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях, без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати (при наличии). К оценке принимаются контракты (договоры), заключенные в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, сведения о выполнении которых представлены в полном объеме и опубликованы в реестре контрактов (договоров) на сайте: <http://zakupki.gov.ru>. К оценке принимаются контракты (договоры) как на комплексное оказание услуг по обслуживанию зрителей, так и 2 отдельных договора (учитывается как один договор): на оказание услуг по обслуживанию зрителей и гардеробное обслуживание при условии, что услуги по ним оказываются на одном объекте в одни и те же сроки. Не представление в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе в электронной форме, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками

закупки, которые подтверждены документально в составе заявки и информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru. ...» ИП Рыженков С.В. в своих жалобах указывал, что им было представлено 47 договоров, подходящих под указанный выше критерий. При этом заявке ИП Рыженкова С.В. было присвоено 7.25 баллов из 50 возможных. При этом другие участники получили по данному критерию баллов в несколько раз больше. Заказчик на заседании комиссии Московского УФАС России при рассмотрении жалоб ИП Рыженкова С.В. пояснил, что общая сумма договоров, представленных другими участниками, в несколько раз превышает сумму договоров, представленных Заявителем. Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Исходя из содержания критерия оценивается количество договоров, а не общая сумма представленных договоров. Пунктом 2.1.3 Приложений № 1 к Документам установлен критерий «Деловая репутация участника закупки». «...Оценивается предложение участника о количестве положительных отзывов (в том числе благодарности, грамоты, благодарственные письма) заказчиков по исполненным контрактам за два года, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе и по действующим контрактам (договорам) (учитывается не более одного положительного отзыва от одного и того же контрагента). Порядок оценки: Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве положительных отзывов. Подтверждается копиями положительных отзывов (в том числе благодарностей, грамот, благодарственных писем), имеющих дату, позволяющую определить, что срок их выдачи не превышает двух лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе ...» ИП Рыженков С.В. в жалобах указывал, что им было представлено 12 положительных отзывов от разных контрагентов, из них только 7 скан-копий признаны соответствующими критерию. При этом заявке заявителю было присвоено 1.45 баллов из 20 возможных. Однако, другие участники получили баллов по данному критерию в несколько раз больше. Заказчик на заседании комиссии Московского УФАС России при рассмотрении жалоб ИП Рыженкова С.В. пояснил, что к оценке могли приниматься положительные отзывы от одного и того же контрагента, но по разным договорам. В связи с чем другие участники получили больше баллов, чем Заявитель. Должностное лицо административного органа отмечает, что согласно данному критерию оценивается не более одного положительного отзыва от одного и того же контрагента. Исходя из смысла данного критерия принимается только один положительный отзыв от одного контрагента. Таким образом, действия ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник», выразившиеся в нарушении порядка оценки заявок участников Закупки, нарушают положения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ,

предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Чистопрудный б-р, д. 19, стр. 1. Время совершения административного правонарушения - дата составления протоколов подведения итогов - 13.01.2021. Перед рассмотрением дела об административном правонарушении от представителя ГБУК «Московский театр «Современник» по доверенности поступили письменные пояснения (вх. от 29.06.2021 № 53489-ЭП/21), в которых он указывает на отсутствие неблагоприятных материально-правовых последствий совершенного деяния, просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и признать данное административное правонарушение малозначительным. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ГБУК «Московский театр «Современник» поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях, направленных ранее. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленное ходатайство на основании следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ГБУК «Московский театр «Современник» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения статьи 2.9 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность. Виновные действия юридического лица - ГБУК «Московский театр «Современник» состоят в нарушении порядка оценки заявок участников Закупки. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник», должностным лицом административного органа не установлено. Таким образом, штраф подлежащий взысканию составляет 5 000,00 руб. Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» (ОГРН 1027700381686; ИНН 7701046341; КПП 770101001; дата регистрации: 31.10.2002; место нахождения: г. Москва, Чистопрудный бул., д. 19, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 руб. (Пяти тысяч рублей). В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: УФК

по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН 16100500000001039565 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-11437/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>