

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

18.01.2016

886/03-2016

Дело № 12

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления-

начальника отдела <...>;

членов

- начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии

- от ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1»:

- <...> (доверенность № 13 от 13.01.2016 г.);

- от членов закупочной комиссии:

- <...> (паспорт);

- от ООО «Центр комплексной безопасности «Защита»:
- <...> (Доверенность № 1 от 15.01.2016 г.);
- от ООО ЧОО «Фрегат»:
- <...> (решение от 10.04.2010 г.),
- <...> (Доверенность № 11 от 14.01.2016 г.);

рассмотрев дело № 12 886/03-2015, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Центр комплексной безопасности «Защита» (далее – ООО «ЦКБ «Защита», заявитель 1) и общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Фрегат» (далее - ООО ЧОО «Фрегат», заявитель 2) на действия закупочной комиссии (заказчик - ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1», далее – ОАО «ПАТП-1») при проведении открытого конкурса № 31503024697 на оказание услуг охраны, согласно проекту договора конкурсной документации (начальная (максимальная) цена договора – не установлена, дата оценки и сопоставления заявок – 23.12.2015 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9055 от 30.12.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ЦКБ «Защита» на действия комиссии при проведении открытого конкурса № 31503024697.

Содержание жалобы ООО «ЦКБ «Защита» составляет указание на следующее.

По мнению ООО «ЦКБ «Защита», порядок оценки заявок произведен с нарушением требования законодательства о закупке, а именно:

1) при оценке участников по критерию «Цена за единицу услуги» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 16,8 баллов, а ЧОП «Альфа» 16,2 баллов. Однако цена ООО «ЦКБ «Защита» составляет 3 228 000,00 руб. за год, цена ЧОП «Альфа» составляет 3 600 000,00 руб. за год. Разница в цене составляет 372 000,00 руб., что составляет более 10 % ежемесячной экономии для ОАО «ПАТП-1», однако разница в балах составляет лишь 0,2 балла.

2) при оценке участников по критерию «Квалификация участника» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 47,5 баллов, ЧОП «Альфа» 47,5 баллов. Однако в соответствии с документацией о проведении открытого конкурса, а именно в подпункте 2 «г» пункта 26 раздела 2 «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в процедуре, инструкция по ее

заполнению», отмечено, что участник должен предоставить документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (опыт работы на объектах транспортной инфраструктуры или документы, дающие право осуществлять такую деятельность).

По мнению ООО «ЦКБ «Защита», каких либо документов (договоров) подтверждающих опыт работы на объектах транспортной инфраструктуры или документов дающих право осуществлять такую деятельность ЧОП «Альфа» не предоставило.

Справка об опыте охраны ОТИ (Объекты транспортной инфраструктуры), предоставленная ЧОП «Альфа», по мнению заявителя, не является документом подтверждающим квалификацию организации, поскольку не подтверждена договорами.

Документ, предоставленный ЧОП «Альфа», подтверждающий начало процедуры аккредитации для оказания услуг охраны в связи с принятием новых нормативных актов в сфере охраны объектов транспортной инфраструктуры также, по мнению заявителя, не говорит о надлежащем опыте работы предприятия, либо о том, что данное предприятие получит необходимую аккредитацию, что в свою очередь не может являться каким-либо предпочтительным фактором в отношении других участников конкурса.

В свою очередь ООО «ЦКБ «Защита» подтвердила наличие опыта работы на объектах транспортной инфраструктуры действующим договором на оказание охранных услуг на объекте ОАО «ПАТП-1» - Центральный автовокзал, г. Ульяновска.

3) при оценке участников по критерию «Сроки» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 21,1 баллов, а ЧОП «Альфа» максимальные 30 баллов. Однако согласно приложению № 1 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31503024697 № 3 от 23.12.2015 г. отсрочка платежа у ООО «ЦКБ «Защита» и ЧОП «Альфа» составляет 30 дней, а разница в оценке составляет 8,9 баллов в пользу ЧОП «Альфа».

При этом, по мнению заявителя, в этом пункте должно быть равное количество баллов.

Вх. № 9106 от 31.12.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО ЧОО «Фрегат» на действия комиссии при проведении открытого конкурса № 31503024697.

Содержание жалобы ООО ЧОО «Фрегат» составляет указание на следующее.

По мнению ООО ЧОО «Фрегат», порядок оценки заявок произведен с нарушением требования законодательства о закупке, а именно:

1) заявитель утверждает, что в рамках критерия «Квалификация участника при размещении заказа на оказание услуг» ими были представлены все необходимые копии документов на 303 листах (благодарственные письма - 34 шт., договора об оказании охранных услуг, копии удостоверений и личных карточек охранников) для подтверждения квалификации. Участник аукциона ЧОП «Альфа» не представил

копий благодарственных писем, отзывов, копий договоров, копий документов, подтверждающих профессиональную квалификацию сотрудников, но конкурсной комиссией данному участнику и заявителю присвоен одинаковый балл оценки конкурсных заявок - 95 баллов.

2) заявитель не согласен с оценкой по критерию «Сроки». Заявке ООО ЧОО «Фрегат» комиссия присвоила 94 балла, тогда как другим участникам аукциона - ООО ЧОП «Альфа», ООО «ЦКБ «Защита» при наличии аналогичных условий для оценки данного критерия (а именно: отсрочка 30 дней, действие договора до 31 декабря 2016 г.), были выставлены максимальные баллы. Участнику, представившему худшие условия по критерию «Сроки», а именно, отсутствие отсрочки по платежам, присвоено 93 балла. Оценка данного критерия происходит посредством сравнения условий предоставления отсрочки, срока возможного действия договора, срока, в течение которого будет осуществляться поставка товара, выполнение работ, оказание услуг после получения заявки и прочие. Таким образом, одинаковые условия, предложенные тремя участниками по критерию «Сроки», имеют разные оценки в баллах.

Установленные подпунктами 3 и 4 пункта 32 Информационной карты Документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе относятся к неценовым и составляют 80% от общего числа неценовых критериев. При этом процент ценовых критериев от итоговой оценки составляет - 20%.

Это подтверждает, по мнению заявителя, что установление вышеуказанных критериев оценки заявок на участие в конкурсе ограничивает круг участников конкурса и создает преимущественные условия участия в конкурсе участникам, ранее оказывающим услуги заказчику, являющиеся предметом конкурса.

Представители ООО «ЦКБ «Защита», ООО ЧОО «Фрегат» на заседание Комиссии 15.01.2016 г. поддержали доводы, изложенные в жалобах.

Представитель заказчика, член закупочной комиссии на заседании Комиссии 15.01.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Оценка заявок, допущенных участников закупки на участие в открытом конкурсе проводилась в соответствии с нормами законодательства о закупках и Положения о закупках.

Оценка участников закупки по критерию «Цена» (значимость критерия 20 %) осуществлялась с учетом заявленной общей суммы контракта, а также стоимости привлечения дополнительных единиц работников. Стоимость контракта ООО ЧОП «Альфа» - 3 600 000, 00 руб., стоимость привлечения дополнительной рабочей силы – 65 руб./час, стоимость контракта ООО «ЦКБ «Защита» - 3 228 000, 00 руб., стоимость привлечения одного охранника - 72, 79 руб./час. ООО ЧОО «Фрегат» указало стоимость контракта 2 846 016, 00 руб., но не указало стоимость привлечения дополнительных единиц охраны.

При оценке участников закупки по критерию «Квалификация участника»

учитывалось предложение по оказанию безвозмездных дополнительных услуг (тревожная кнопка), количество представленных благодарностей, наличие лицензии, аккредитации для охраны объекта транспортной инфраструктуры, опыт работы, квалификация персонала, наличие полиса страхования ответственности и иные предложения.

Кроме того закупочной комиссией был принят во внимание прежний опыт работ с данными организациями.

При этом в отношении ООО ЧОО «Фрегат», ООО «ЦКБ «Защита» у ОАО «ПАТП-1» имелись претензии по предоставлению услуг.

Также представитель заказчика, член закупочной комиссии указал что оценка участников закупки по критерию «Сроки» происходила с учетом отсрочки платежа, времени прибытия подкрепления, времени работы организации и др.

При оценке ООО «ЧОП «Альфа» учитывалось, что участником представлена отсрочка 30 дней с возможностью продления срока, есть круглосуточная служба охраны с выездом группы быстрого реагирования, время прибытия наряда – максимум 3 минуты.

У ООО «ЦКБ «Защита» время прибытия наряда – максимум 5 минут, отсрочка 30 дней.

ООО ЧОО «Фрегат» предоставило отсрочку также в 30 дней.

На основании изложенного представитель заказчика, член закупочной комиссии считает жалобы заявителей необоснованными.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.12.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 31503024697 на оказание услуг охраны, согласно проекту договора конкурсной документации (начальная (максимальная) цена договора – не установлена, дата оценки и сопоставления заявок – 23.12.2015 г.).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 21.12.2015 г. на участие в открытом конкурсе было подано 5 заявок от участников закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2015 г. заявки четырех участников закупки были допущены к участию в закупке.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2015 г. победителем закупки было признано ООО «ЧОП «Альфа».

31.12.2015 г. между ОАО «ПАТП-1» и ООО «ЧОП «Альфа» был заключен договор № 31503024697 на оказание услуг охраны.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «ЦКБ «Защита», ООО ЧОО «Фрегат» обоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров ОАО «ПАТП-1» (протокол № 1/12 от 05.04.2012 г.) было утверждено Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд предприятия (далее - Положение о закупках).

Согласно пункту 4.1 главы 4 «Способы закупки» Положения о закупках (в редакции от 05.02.2014 г.) одним из способов определения поставщика является конкурс.

В соответствии с подпунктами 11,12 пункта 7.2.2.1.7 раздела 7.2 «Открытый конкурс» Положения о закупках, конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Также, в соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 32 раздела 2 закупочной документации «Информационная карта» установлены критерии оценки заявок на участие в процедуре, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в следующем виде:

Критерий

Значимость критерия, (%)

1. Цена

20 %

2. Квалификация участника при размещении заказа на оказание услуг (далее – квалификация участника)

50 %

3. Сроки

30 %

Значение по критерию «Цена» определяется посредством сравнения цен на оказание услуг, предложенных участниками закупки.

Минимальный балл по данному критерию равен 0, а максимальный - 100.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию.

При этом в ходе анализа закупочной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что документация о закупке не содержит порядок оценки и сопоставления заявки по указанному критерию, а именно, документация не содержит порядка присвоения закупочной комиссией баллов по указанному критерию.

Данное обстоятельство подтверждается результатами оценки, отраженные в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

Так, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2015 г. заявка ООО ЧОО «Фрегат» содержала наилучшее предложение по цене контракта.

При этом указанному участнику закупки не было присвоено максимальное значение (20 %) по данному критерию.

Доводы представителя заказчика и члена закупочной комиссии об оценке заявок участников закупки по критерию «Цена» с учетом представления информации о стоимости привлечения дополнительных единиц работников не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку пункт 32 раздела 2 закупочной документации, содержащий порядок оценки заявки, не указывает на данный факт.

В пункте 32 раздела 2 закупочной документации установлено, что значение по критерию «Квалификация участника» определяется исходя из содержания представленных в составе заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих квалификацию участника.

Оценка осуществляется с учётом следующего показателя: деловая репутация участника (максимальное значение в баллах - 100), оценивается исходя из содержания следующих документов (копий документов), которые могут быть представлены участником размещения заказа: отзывов, благодарственных писем, свидетельств, сертификатов, грамот и иных документов, в которых могут содержаться сведения по данному показателю. Кроме того, при учете деловой репутации привилегированное значение будут иметь такие показатели, как опыт работы в областях взаимосотрудничества, длительность работы на рынке оказания данного вида услуг, наличие у сотрудников дополнительных документов, подтверждающих профессиональную квалификацию.

Для оценки заявок по критерию «квалификация участника при размещении заказа на оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

При этом в ходе анализа закупочной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что документация о закупке не содержит порядок оценки и сопоставления заявки по указанному критерию, а именно, документация не содержит порядка присвоения закупочной комиссией баллов по указанному критерию.

Так участникам закупки ООО «ЧОП «Альфа» и ООО «ЦКБ «Защита» были присвоены одинаковые баллы по указанному критерию (47,5).

При этом в ходе анализа данных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ООО «ЧОП «Альфа» в составе заявки не были представлены отзывы, благодарственные письма, свидетельства, сертификаты, грамоты в соответствии с требованиями закупочной документации, тогда как заявка ООО «ЦКБ «Защита» данные сведения содержала.

Кроме того, заявка ООО ЧОО «Фрегат» также содержала многочисленные письма и благодарности, а также копии договоров, подтверждающих опыт выполнения работ.

При этом количество баллов по указанному критерию было присвоено данному участнику также в размере 47,5.

Довод представителя заказчика и члена закупочной комиссии о том, что при оценке участников закупки по критерию «Квалификация участника» учитывалось предложение по оказанию безвозмездных дополнительных услуг (тревожная кнопка), а также прежний опыт работ заказчика (ОАО «ПАТП-1») с данными организациями не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку закупочная документация не содержит указание на оценку закупочной комиссией, в том числе, данных фактов.

В пункте 32 раздела 2 закупочной документации установлено, что значение по критерию «Сроки» определяется посредством сравнения условий предоставления отсрочки, срока возможного действия договора и т.д.

Для оценки заявок по критерию «Сроки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

При этом в ходе анализа закупочной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что документация о закупке не содержит порядок



оценки и сопоставления заявки по указанному критерию, а именно, документация не содержит порядка присвоения закупочной комиссией баллов по указанному критерию.

Так участники закупки ООО ЧОО «Фрегат», ООО «ЧОП «Альфа», ООО «ЦКБ «Защита» предложили одинаковые условия возможности представления отсрочки (30 дней).

Вместе с тем, значение показателей указанным участникам закупки закупочной комиссией были присвоены разные.

При этом закупочная документация на проведение открытого конкурса № 31503024697 в части порядка оценки заявок участников закупки не содержит порядок оценки, к примеру, вес каждого критерия (подкритерия) оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию (подкритерию) оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки.

Вместе с тем, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок.

Отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Таким образом, поскольку закупочная документация на проведение открытого конкурса № 31503024697 не содержала надлежащего порядка оценки по указанным критериям, данное присвоение значений баллов участникам закупки не может являться соответствующим требованиям закупочной документации, соответственно, документация была сформирована с нарушением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что привело в последствии к необъективной оценке поданных заявок.

Следовательно, жалобы ООО «ЦКБ «Защита», ООО ЧОО «Фрегат» являются обоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЦКБ «Защита» обоснованной.

Признать жалобу ООО ЧОО «Фрегат» обоснованной.

Признать в действиях заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая, что договор по результатам проведенной закупки заключен, предписание на устранение выявленного нарушения не выдавать.

Передать материалы дела № 12886/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.