

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 289/12

10 мая 2012 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от ООО <...> на действия ОАО "Башкиравтодор" при размещении заказа № 0401200001812000001 «Ежегодный аудит бухгалтерской отчетности ОАО Башкиравтодор за 2012 год».

Согласно жалобы ООО <...> (далее - заявитель) с принятым решением членов конкурсной комиссии заявитель не согласен и считает его необоснованным. Отстранение участника конкурса по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок №2 от 24.04.2012г., является незаконным, что в свою очередь нарушает права аудиторской компании ООО <...>.

В соответствии с п.3 ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о размещении заказов) жалоба принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы и ее содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации zakurki.gov.ru. Заказчику и заявителю были направлены уведомления о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу с запросом необходимой информации.

Представителем заказчика заявлено, что копия жалобы в адрес ОАО Башкиравтодор Заявителем не направлялась.

В соответствии с частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов копия жалобы должна быть направлена участником размещения заказа заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются.

Таким образом, Заявителем в нарушение вышеуказанных требований Закона о размещении заказов копия жалобы в адрес ОАО Башкиравтодор не направлялась.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее.

21.03.2012 на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0401200001812000001 «Ежегодный аудит бухгалтерской отчетности ОАО Башкиравтодор за 2012 год».

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявка ООО <...> не допущена до участия в конкурсе на следующем основании: «Наличие недостоверных сведений в документе, представленном согласно п.п. б) и п.п. в) п.1) части 3 статьи 25 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г.».

ОАО Башкиравтодор представлены письменные пояснения по сути жалобы, в которых отражено следующее: «на участие в конкурсе подана заявка ООО <...> от 12.04.2012г. №46, подписанная исполнительным директором <...> В составе заявки приложена доверенность от 12.04.2012г. №46, выданная <...> представление интересов общества в открытом конкурсе и подписание необходимых документов. Также в составе заявки приложена генеральная доверенность от 22.12.2009г. выданная <...> . При сличении образцов подписей лица, которому выданы указанные выше доверенности, комиссией установлено их существенное различие. Кроме того, пунктом 4.5.10 конкурсной документации установлено требование к наличию в составе заявки документации, подтверждающей соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим аудиторскую деятельность. К заявке ООО <...> на участие в открытом конкурсе приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 26.12.2011г. из которой следует, что сведения о видах экономической деятельности, которыми занимается юридическое лицо отсутствуют. Также в п.5.1 Устава ООО <...> указан размер уставного капитала общества равный 10 000(десять тысяч) рублей. Из анализа представленной выписки из ЕГРЮЛ следует, что уставный капитал общества полностью не сформирован. В составе учредителей указаны: <...>, владеющий 51% доли с номинальной стоимостью 3870,9 рублей и <...>, владеющая 49% доли с номинальной стоимостью 3719,1 рублей, что в сумме не образует 10 000 рублей».

Проанализировав конкурсную документацию и заявки, поданные на участие в конкурсе, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Подпись исполнительного директора <...> в заявке ООО <...>, доверенности от 12.04.2012г. №46 действительно зрительно отличается от подписи в генеральной доверенности от 22.12.2009г. выданной <...>. Однако Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не уполномочена проводить почерковедческую экспертизу, в связи с чем не может констатировать факт ненадлежащей подписи заявки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления

документов, определенных [частью 3 статьи 25](#) настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В составе заявки ООО <...> представлен оригинал выписки из ЕГРЮЛ от 26.12.2011г.

Представленная выписка из ЕГРЮЛ соответствует требованиям, установленным в Правилах ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных [Постановлением](#) Правительства РФ от 19.06.2002г. N 438. Кроме того, сведения содержащиеся в данной выписке соответствуют сведениям, указанным на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

Положения п.п. "б" п.1 [ч.3 ст. 25](#) Закона о размещении заказов не содержат конкретного перечня сведений, которые должны обязательно содержаться в выписке из ЕГРЮЛ, отсутствуют такие требования и в перечне конкурсной документации.

Доказательств, подтверждающих недостоверность сведений об участнике размещения заказа, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ, ОАО «Башкиравтодор» не представило.

Таким образом, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, представленная заявителем, соответствует требованиям, установленным п.п. "б" п.1 [ч.3 ст. 25](#) Закона о размещении заказов.

В связи с чем, не указание в выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 26.12.2011г. сведений о видах экономической деятельности, которыми занимается юридическое лицо, а также ссылка комиссии на то, что уставный капитал общества полностью не сформирован – не может быть основанием для отклонения конкурсной заявки, а тем более свидетельствовать о недостоверности представленных в выписке из ЕГРЮЛ сведений.

Таким образом, отклонение заявки участника размещения заказа ООО <...> на основании предоставления недостоверных сведений в документе, представленном согласно п.п. б) п.1) части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, является необоснованным и противоречит положениям п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

В тоже время, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в заявке ООО <...> подписанной исполнительным директором <...> отсутствует документ подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Так, в составе заявки содержится доверенность от 12.04.2012г. №46, выданная <...> на представление интересов общества в открытом конкурсе на право заключения контракта, на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Башкиравтодор» за 2012г., в целях

выполнения данного поручения он уполномочен представлять заказчику, единой комиссии заказчика, необходимые документы, подписывать и получать от имени организации – доверителя все документы, связанные с его выполнением.

Таким образом, вышеуказанная доверенность выдана <...> на представление интересов организации в самом конкурсе непосредственно, а не на подачу заявки на участие в конкурсе.

Также в составе заявки приложена генеральная доверенность от 22.12.2009г. выданная <...>, согласно которой <...> уполномочена представлять интересы общества на территории Российской Федерации и осуществлять определенные данной доверенностью действия, в состав которых также не входит право подавать заявки на участие в торгах.

Таким образом, заявка ООО <...> не содержит документ подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, предусмотренный п.п.в п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов и конкурсной документацией.

Согласно ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных [частью 3 статьи 25](#) настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Таким образом, учитывая несоответствие заявки участника размещения заказа ООО <...> требованиям конкурсной документации, а также п.п.в п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, данная заявка должна быть отклонена.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 17, статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> на действия ОАО "Башкиравтодор" при размещении заказа № 0401200001812000001 «Ежегодный аудит бухгалтерской отчетности ОАО Башкиравтодор за 2012 год» обоснованной в части неправомерного отказа в

допуске по причине «наличие недостоверных сведений в документе, представленном согласно п.п. б) п.1) части 3 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Учитывая, что выявленные нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.