

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4047/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО «Импорт Лубрикантс», ФГБУ «Морская спасательная служба»;

рассмотрев жалобу ООО «Импорт Лубрикантс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Морская спасательная служба» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку моторных масел, смазочных материалов и технических жидкостей для нужд Тверского филиала ФГБУ "Морспасслужба" (реестровый № 32110035218) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Тверского УФАС России.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 219 325,33 руб. размещено на Официальном сайте 26.02.2021.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком установлены требования к поставляемому товару в Техническом задании.

Заявителем оспаривается значение, установленное для характеристики «Вязкость кинематическая при 100 °С» по товару «Масло моторное DIESEL 15W40 или эквивалент», а именно - 15-17 мм²/с.

Согласно ГОСТ 17479.1-2015 «МАСЛА МОТОРНЫЕ. Классификация и обозначение» кинематическая вязкость при 100 °С по классу вязкости по SAE 40 составляет свыше 12,5 до 16,3 включительно.

Таким образом, Заказчиком необоснованно указан меньший диапазон вязкости масла.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что масло моторное DIESEL 15W 40 или эквивалент (п. 1 таблицы Технического задания) закупается для судна, в котором в настоящее время залито масло DIESEL 15W 40 с кинематической вязкостью при 100°С 15,18 мм²/с, чтобы проводить доливку масла в процессе эксплуатации двигателя.

Чтобы не проводить при смене масла промывку картера двигателей промывочным маслом, что ведет к дополнительным расходам и удорожанием эксплуатации судна, в техническом задании установлен диапазон кинематической вязкости масла при 100°С 15-17 мм²/с.

При этом Заказчиком не отрицался тот факт, что положения Закупочной документации не содержат указания на то, что Заказчиком производится закупка масла для доливки уже используемого масла.

Комиссия считает необходимым отметить, что по смыслу ранее приведенной нормы пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Закупочной документации должно содержаться обоснование применения характеристик, отличных от государственных стандартов.

Более того, в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках ненадлежащим образом составлено описание товара «DIEZEL 15W 40», в связи с чем данный довод жалобы признан обоснованным.

Также Заявитель указывает, что в части характеристики «зольность сульфатная» Заказчиком установлено требование «не менее 1,4%», в то время как согласно ГОСТ 10541-78 «Масла моторные универсальные и для автомобильных карбюраторных двигателей. Технические условия» характеристика «зольность сульфатная» устанавливается со значением «не более».

Заказчик на заседании Комиссии с указанным доводом согласился, вместе с тем пояснил, что допущенная техническая ошибка не повлияла на результаты закупки, так как в поданных заявках всеми участниками было предложено значение зольности сульфатной 1,4%.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, так как фактически в Техническом задании спорная характеристика была установлена не в соответствии с положениями действующего ГОСТ 10541-78.

Также Заявителем приводится довод о том, что в Техническом задании по товару «Масло моторное М-14Г2ЦС» неверно указано наименование государственного стандарта: вместо ГОСТ 12337-84 указывается ГОСТ 12337-82.

Заказчик на заседании Комиссии согласился с ошибочностью указания наименования ГОСТ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Заявитель считает, что Заказчиком установлены требования к товару «Масло гидравлическое Гейзер ММ-30 (SAE30) или эквивалент» (пункт 6 Технического задания) таким образом, что совокупность характеристик не позволяет предложить эквивалентный товар.

Представители Заказчика пояснили, что масло Гейзер ММ-30 используется на

судне, поэтому для обеспечения совместимости в Техническом задании были указаны аналогичные технические характеристики масла, а не по ГОСТ 17479.1-2015 «Масла моторные. Классификация и обозначение».

Кроме того, участники закупки предложили эквивалентный указанному в Техническом задании товар: масло ROLF TDTO, масло гидравлическое (SAE30) производства «Обнинскоргсинтез» и производства «Завод смазочных масел «Девон», масло SINTEZ, производитель «Нефтесинтез», полностью соответствующий установленным требованиям.

Вместе с тем добросовестность участников презюмируется, если не доказан иное (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

Таким образом, Комиссия, принимая во внимание имеющиеся документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается необходимость представление конкретных химических характеристик масел на этапе участия в Закупке.

Комиссия считает необходимым отметить, что Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде: одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара и (или) показатели технологии производства, испытания товара и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импорт Лубрикантс» (ИНН: 2724161327, ОГРН: 1122724001817) на действия ФГБУ «Морская спасательная служба» (ИНН: 7703820360, ОГРН: 5147746268280) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.