

Решение по делу № Т 15/101

01.06.2015 г.

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, начальника отдела Тюменского УФАС России Москвичевой О.Н.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

главного специалиста-эксперта отдела Кокарева Н.В.,

рассмотрев дело № Т15/101 по жалобе ООО «Феникс» на действия: Муниципального автономного учреждения дополнительного образования Московская детская школа искусств «Палитра» (далее также – МАУ ДО «Московская ДШИ «Палитра», заказчик, организатор закупки) при проведении запроса коммерческих предложений (реестровый номер закупки: 31502253832) на выполнение работ по капитальному ремонту объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», п. Московский, ул. Бурлаки, д. 5а.

в присутствии представителей МАУ ДО «Московская ДШИ «Палитра»: Копиной Е.Ю., - заместитель директора МАУ ДО «Московская ДШИ «Палитра» (приказ от 26.05.2015 № 32-0), Опанасюк Т.В., (по доверенности от 01.06.2015, № б/н);

заявителя ООО «Феникс»: Леонтьев Е.В. – директор Общества, Школьная К.С. (по доверенности 01.06.2015 № б/н), Ионин М.М. (по доверенности от 22.05.2015 № б/н);

представителя ООО УК «КвадРум»: Токарев В.Н., генеральный директор (приказ № 1 от 27.01.2015г.).

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 21.05.2015г. поступила жалоба ООО «Феникс» на действия МАУ ДО «Московская ДШИ «Палитра» при проведении запроса коммерческих предложений (реестровый номер закупки 31502253832).

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы, ООО УК «КвадРум» необоснованно признано победителем запроса коммерческих предложений, в связи с тем, что данным участником закупки представлена недостоверная информация по исполненным контрактам. В частности, договор подряда № 7 от 20.06.2012, договор № 04 от 03.09.2012, договор № 20 от 06.06.2012, договор №3/05 от 12.05.2013 не содержат срока окончания работ. Кроме того, для исполнения некоторых договоров необходимо свидетельство о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее также – СРО). Вместе с тем, свидетельство о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства ООО УК «КвадРум» выдано только в 2015 году, учитывая то, что указанные договора были исполнены в 2012 году, Общество не могло выполнять работы по данным договорам.

Кроме того, в п. 21 акта выполненных работ по договору от 03.09.2012 № 4 содержится **территориальная единичная расценка (далее- ТЕР), применяемая в соответствии с постановлением Правительства Тюменской области № 490-П от 27.12.2011 г., в то время как** окончание выполнения работ датируется 2012 годом. Аналогичная ситуация и по договору № 20 от 06.06.2012г.

Заявитель указывает, что при выполнении работ по договору № 3 от 16.07.2014 необходимо иметь лицензию, выданную Министерством культуры ввиду того, что должны быть осуществлены ремонтные работы памятника архитектуры. Однако, ООО УК «КвадРум» указанной лицензией не обладает.

Заявитель считает, что согласно информации с сайта Департамента жилищно-коммунального хозяйства г. Тюмени (общественный портал) ремонт здания, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Олимпийская, д. 20, осуществлялся в

1995, 2009 гг. При этом, из представленного ООО УК «Квадрум» контракта № 11 от 15.03.2012г. по ремонту кровли, фасада здания, расположенного по ул. Олимпийская, 20 г. Тюмени, следует, что ремонт осуществлен в 2012г.

Кроме того, заявитель указывает, что представленный ООО УК «Квадрум» договор № 1 от 02.08.2012 по выполнению капитального ремонта крыши по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 40 также является недостоверным, так как имеется решение Калининского районного суда г. Тюмени от 14.01.2013 г., из которого следует, что ремонт крыши по указанному выше адресу не осуществлялся.

Также, заявитель считает, что договор № 2 от 01.04.14 по выполнению капитального ремонта кровли по адресу: г. Тюмень, проезд 9 Мая, 5, Исполнителем не мог быть осуществлён в виду того, что информация о проведении закупки на выполнение указанных работ была опубликована заказчиком только 08.08.2014 года.

По мнению заявителя, в договоре № 25 от 26.07.2013 года по выполнению капитального ремонта помещения по адресу: г. Тюмень, ул. Парфенова, 30 - содержится недостоверная информация: в акте о приемке выполненных работ, указано, что объектом является – библиотека, а фактически по данному адресу расположен детский сад.

Кроме того, заявитель указывает, что по информации, полученной из информационного ресурса СБИС на 30.04.2015г. за 2013 год ООО УК «Квадрум» в РОССТАТ не представлено сведений о полученных доходах по представленным договорам, в связи, с чем заявитель предполагает, что фактически предпринимательская деятельность Обществом не велась.

Согласно разделу X документации о проведении запроса коммерческих предложений в случае установления недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных участником запроса коммерческих предложений, заказчик, комиссия по закупке обязана отстранить такого участника от участия в запросе коммерческих предложений на любом этапе его проведения.

Таким образом, по мнению заявителя, заявка ООО УК «Квадрум» должна была быть отстранена от участия в данной закупке.

Кроме того, по мнению заявителя, в п. 12, п. 62 предложения участника закупки, при описании характеристик товара, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», содержатся неконкретные показатели используемого товара, следовательно, заявка ООО УК «Квадрум» должна была быть отстранена от участия в закупке.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению вышеуказанной закупки, представитель заказчика жалобу заявителя считает необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а действия заказчика и комиссии законными и не противоречащими действующему законодательству.

Комиссия, заслушав представителей ответчика, заявителя исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) автономные учреждения обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанным Федеральным законом.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра» и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, решением Наблюдательного совета МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра» (протокол от 11.02.2015).

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (официальный сайт) www.zakupki.gov.ru 20.02.2015 г.

14.04.2015 извещением № 31502253832, на официальном сайте заказчиком объявлено о проведении запроса коммерческих предложений №1 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта здания МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», расположенного в п. Московский, ул. Бурлаки, д. 5а.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи заявок участниками закупки, порядок подведения итогов упрощенной закупки и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявку на участие в торгах, либо лицом, чьи права и законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов в части порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с Положением о закупках под запросом коммерческих предложений понимается открытая конкурентная процедура закупки, имеющая целью выбор участника закупок, предложившего наилучшие условия исполнения договора в соответствии с документацией о закупках (п. 1.1 Положения о закупках).

В требованиях к форме, содержанию, составу заявки на участие в запросе предложений, сформулированных в п. 8 Документации о запросе коммерческих предложений, установлено, что для участия в запросе предложений участник должен подготовить заявку, которая должна содержать, в том числе документы, необходимые для оценки и сопоставления заявок на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «опыт и квалификация участника закупки».

Согласно п. 4.6.7 Документации о закупке оценка и сопоставление заявок на участие в запросе коммерческих предложений осуществляется в целях выявления условий исполнения договора, наиболее удовлетворяющих потребностям Заказчика, в соответствии с критериями и порядком, которые установлены документацией о проведении запроса коммерческих предложений. Набор критериев и их значимость Заказчик устанавливает в документации о проведении запроса коммерческих предложений. (п. 4.6.8 Положения).

Согласно разделу XI документации о запросе коммерческих предложений оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются комиссией по закупкам в соответствии с критериями, указанными в документации,

в порядке, установленном в приложении № 10 к документации о запросе коммерческих предложений.

В соответствии с вышеобозначенным приложением установлено, что при оценке квалификации участника запроса коммерческих приложений баллы присуждаются только на основании документально подтвержденной информации (на основании представленных документов).

Для оценки по критерию «Опыт и квалификация участника закупки» участнику необходимо предоставить копии контрактов или договоров на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному или текущему ремонту объектов капитального строительства, за 2012-2015 годы, с обязательным приложением копий актов приемки законченного строительством объекта или акта ввода объекта в эксплуатацию либо в случае их отсутствия копии актов о приемке выполненных работ на полную сумму контракта (договора) (п.8 Раздела IV документации).

В части довода заявителя, о том, что ООО УК «КвадРум» представлена недостоверная информация по исполненным контрактам, в связи с отсутствием в них указанного срока их действия, Комиссия считает необходимым указать следующее.

В договорах № 7 от 20.06.2012г., № 4 от 03.09.12 г., № 20 от 06.06.2012г., № 3/05 от 12.05.2013г., № 25 от 26.07.2013 г., срок действия указанных договоров определен следующим образом: «Договор вступает в силу с момента подписания сторонами **и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств**».

По мнению заявителя, в указанных договорах не определен срок их действия, что противоречит требованиям законодательства.

Согласно ч. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Частью 1 ст. 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Статьей 425 ГК РФ определено действие договора: «Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа».

Договор строительного подряда является основным документом, регламентирующим отношения заказчика и подрядчика.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч.1 ст. 708 ГК РФ).

Договор строительного подряда заключается на строительство и реконструкцию предприятия, здания, сооружения и других объектов, а также на выполнение связанных с ними монтажных, пусконаладочных и иных работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Виды работ, которые подрядчик выполняет по договору строительного подряда, - это предмет договора, который согласуется сторонами в технической документации и смете. Предмет договора является его существенным условием, при отсутствии которого он считается незаключенным.

Таким образом, установление срока действия договора - «до полного выполнения сторонами своих обязательств» - не противоречит требованиям Гражданского кодекса РФ и не является основанием для признания данного договора недействительным.

Довод заявителя, о том, что ООО УК «КвадРум» представлена недостоверная информация по договорам, заключенным до 2013 года, при выполнении которых необходимо наличие свидетельства о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в виду отсутствия на период выполнения данных работ указанного Свидетельства, Комиссия считает необоснованным.

Частью 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Пунктом 8 Раздела IV документации о проведении запроса коммерческих предложений определены требования к содержанию заявки на участие в запросе предложений, в том числе наличие выполненных за 2012-2015 года в срок, согласно условиям контракта (договора) работ по строительству, реконструкции, капитальному или текущему ремонту объектов капитального строительства, стоимость каждого из которых составляет не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки, с обязательным приложением копий актов приемки законченного строительством объекта или акта ввода объекта в эксплуатацию, либо копии актов о приемке выполненных работ на полную сумму контракта (договора).

Вместе с тем, п. 6 указанного раздела установлено требование о предоставлении копии документа, подтверждающего допуск к определенному виду работ или

видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на выполнение работ по капитальному ремонту объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», п. Московский, ул. Бурлаки, д. 5а.

Установленное заказчиком требование о предоставлении действующего свидетельства СРО, обусловлено требованиями закона, ввиду выполнения работ, оказывающих влияния на безопасность объекта капитального строительства при выполнении капитального ремонта объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра» и в случае не выполнения участником закупки данного требования является основание для отстранения такого участника от участия в данном запросе.

Вместе с тем, при оценки заявки ООО УК «КвадРум», Комиссия оценивала не наличие на период выполнения работ Свидетельства СРО, а непосредственно представленные договоры, выполненные за 2012-2015 года. Требования о предоставлении Свидетельства СРО к выполненным за 2012-2015 года договорам (контрактам) заказчиком не устанавливалось. Кроме того, ООО УК «КвадРум» в составе заявки было представлено действующее Свидетельство СРО от 04.03.2015г.

Довод заявителя о наличии в договоре № 3 от 16.07.2014 недостоверной информации, в связи с тем, что при выполнении указанных видов работ, Исполнителю необходимо иметь лицензию, выданную Министерством культуры, так как объектом по указанному договору является памятник архитектуры, Комиссия УФАС России считает несостоятельным, в виду следующего.

Из содержания указанного договора следует, что ООО «Профремстрой» (Заказчик) и ООО УК «КвадРум» (Подрядчик) заключили договор по выполнению ремонтных работ помещений, расположенных по адресу: г. Тюмень, ул. Ленина, 8.

Комиссия считает, что указанный заявителем довод не свидетельствует о недействительности данного договора, учитывая, что работы могли быть выполнены субподрядчиком.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств подтверждающих данное обстоятельство.

Довод заявителя о том что, ремонт здания, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Олимпийская, д. 20, осуществлялся только в 1995, 2009 гг., что подтверждается информацией с сайта Департамента жилищно-коммунального хозяйства г. Тюмени, Комиссия Тюменского УФАС России считает несостоятельным, поскольку не представлено доказательств тому, что обозначенный сайт содержит абсолютно все сведения о выполненных ремонтах указанного здания.

Довод заявителя о том, что, в п. 21 акта выполненных работ по договору от 03.09.2012 № 4 (аналогичная ситуация и по договору № 20 от 06.06.2012г.) содержится **территориальная единичная расценка (далее- ТЕР), применяемая в соответствии с постановлением Правительства Тюменской области № 490-П от 27.12.2011 г., в то время как** окончание выполнения работ датируется 2012 годом, Комиссия считает несостоятельным, поскольку сметный нормативный документ иного года не может подтверждать недействительность указанных договоров в целом.

В части довода заявителя о недействительности договора № 25 от 26.07.2013 года по выполнению капитального ремонта помещения по адресу: г.Тюмень, ул. Парфенова, 30, поскольку в акте о приемке выполненных работ, указано, что объектом является – библиотека, а фактически по данному адресу расположен детский сад, Комиссия считает несостоятельным ввиду следующего.

Согласно договору подряда № 25 от 26.07.2013г. ООО УК «КвадРум» принимает на себя обязательства по выполнению капитального ремонта помещения, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Парфенова, 30 (п. 1.1 указанного договора).

Акт о приемке выполненных работ от 24.10.2013г содержит перечень выполненных работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по аналогичному адресу, указанному в договоре подряда № 25 от 26.07.2013, а именно: г. Тюмень, ул. Парфенова, 30, в связи с чем оснований для признания указанного договора недействительным у Комиссии нет.

В части довода заявителя о недействительности договора № 1 от 02.08.2012 по выполнению капитального ремонта крыши по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 40, ввиду наличия решения районного суда, из которого следует, что ремонт по указанному в договоре адресу не осуществлялся, Комиссия считает необходимым указать следующее.

Комиссией исследовано представленное заявителем решение по гражданскому делу, принятое Калининским районным судом, датированное 14.01.2013.

Из решения следует, что истец обратился в суд о возмещении ущерба, компенсации морального вреда. Исковые требования мотивированы тем, что истец, являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 40, - считает, что управляющая компания, на обслуживании которой находится указанный дом, недобросовестно производит обслуживание (ремонт) дома, вследствие чего квартире истицы причинен ущерб.

При проведении Государственной жилищной инспекцией Тюменской области проверки по адресу: г.Тюмень, ул. Самарцева, 40 выявлены повреждения, трещины, воздушные мешки покрытия кровли; нарушения герметичности примыкания кровельного покрытия к выступающим конструкциям, наличие следов протечек на стенах и потолках квартиры № 152 в помещениях коридора, кухни; повреждения штукатурного, окрасочного слоев стен и потолков помещений.

На обращение по вопросу проведения работ по капитальному ремонту кровли за счет средств резервного фонда администрацией г. Тюмени был дан ответ о выявлении нарушения покрытия мягкой кровли, при этом признаки аварийности кровли отсутствуют, требуется капитальный ее ремонт. Возможность проведения капитального ремонта будет рассмотрена в 2013 году.

Кроме того, истицей представлен акт осмотра квартиры **от 13.08.2012** года. Согласно указанному акту осмотра, определена рыночная стоимость восстановления внутренней отделки квартиры по ул. Самарцева, 40 г. Тюмени.

Вместе с тем, согласно акту о приемке выполненных работ по договору № 1 от 02.08.2012, капитальный ремонт крыши дома по ул. Самарцева, 40 г. Тюмени

осуществлялся ООО УК «КваДрум» в период **с 02.08.2012 по 24.12.2012.**

Таким образом, факт повреждения покрытия кровли дома, расположенного по ул. Самарцева, 40 г. Тюмени был установлен на начало выполнения ремонтных работ ООО УК «КваДрум» кровли указанного дома.

Следовательно, указанное судебное решение не свидетельствует о недействительности договора № 1 от 02.08.2012 по выполнению капитального ремонта крыши по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 40.

Довод заявителя, о том, что фактически предпринимательская деятельность ООО УК «КваДрум» в 2013 году не велась, Комиссия считает, не состоятельным, так как носит вероятный, оценочный характер, не является бесспорным.

Вместе с тем непредоставление сведений о полученных доходах в соответствующие государственные органы, не может являться доказательством недействительности представленных договоров.

Комиссия Тюменского УФАС России, считает необходимым указать, следующее.

Заявителем оспаривается действительность договоров (ничтожность, неисполнимость), представленных ООО УК «КваДрум» в составе заявки на участие в закупке, при этом данный довод носит голословный характер, не основанный на объективных и безусловных доказательствах, носит вероятный, оценочный характер и не является бесспорным.

Кроме того, признание сделок недействительными - в соответствии с главой 9 Гражданского кодекса Российской Федерации это прерогатива судебных органов, осуществляемая в судебном порядке.

В части довода заявителя, о том, что в пунктах 12, 62 заявки ООО УК «КваДрум» содержатся неконкретные показатели, вследствие чего указанная заявка подлежала отклонению от участия в закупке, Комиссия считает необходимым указать следующее.

Пунктом 12 Технического задания на выполнение работ по капитальному ремонту объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», установлены минимальные значения к товару, используемому при выполнении указанных работ: «Плита строительная многофункциональная должна быть изготовлена из влагостойкой древесно-стружечной плиты и рекомендована для использования во всех типах помещений, плотность не менее 650 г/м, толщина не менее 16 мм, предел прочности при статическом изгибе не менее 16 Мпа, предел прочности при растяжении перпендикулярно пласта плиты не менее 0,45 Мпа, удельное сопротивление нормальному отрыву наружного слоя не менее 0,8 Мпа.»

Согласно п. 12 заявки ООО УК «КваДрум» следует, что при выполнении указанных работ им будет применяться плита соответствующая строительная многофункциональная, плита должна быть изготовлена из влагостойкой древесно-стружечной плиты и рекомендована для использования во всех типах помещений, при этом указаны конкретные показатели товара: плотность 650 г/м, толщина 16 мм, предел прочности при статическом изгибе 16 Мпа, предел прочности при

растяжении перпендикулярно пласта плиты 0,45 Мпа, удельное сопротивление нормальному отрыву наружного слоя 0,8 Мпа, то есть в заявке ООО УК «КваДрум» указаны конкретные значения, соответствующие значениям установленным в техническом задании документации.

Вместе с тем, Комиссия считает, что в пункте 62 заявки участника закупки также указаны конкретные показатели, соответствующие характеристикам используемого товара при выполнении работ по капитальному ремонту.

Таким образом, Комиссия считает, что участником закупки указаны конкретные характеристики товара, используемого при выполнении работ, в связи с чем данная заявка была правомерно допущена заказчиком до участия в закупке.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 1,4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Феникс» на действия МАУ ДО «Московская ДШИ «Палитра», при проведении запроса коммерческих предложений (реестровый номер закупки: 31502253832) на выполнение работ по капитальному ремонту объекта МАУ ДО Московская ДШИ «Палитра», п. Московский, ул. Бурлаки д. 5а, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

О.Н. Москвичева

Члены Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Н.В. Кокарев