



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 54/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 19 апреля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 21 апреля 2016 г.
г. Курск

Состав Комиссии Управления	...	председатель Комиссии,
ФАС по Курской области по	...	
контролю в сфере закупок	...	
товаров, работ, услуг для		
обеспечения государственных		члены Комиссии,
и муниципальных нужд	...	

(далее – Комиссия):

Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее - ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ», заявитель)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя не поступало)
Заказчик	Областное казенное учреждение «Центр медико-социальных услуг Курской области» (далее – ОКУ «Центр медико-социальных услуг Курской области», заказчик) ... (по доверенности),
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей	... (по доверенности), личности присутствующих удостоверены

заказчика	на основании документов, удостоверяющих личности (паспорта)
Способ определения поставщика	Запрос котировок
Закупка №	0344200029516000015 «Поставка электронных ручных видеоувеличителей для граждан получателей набора социальных услуг в 2016 г.»
Объект закупки	

Доводы жалобы:

Документация о закупке утверждена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

Из содержания жалобы следует, что указанные заказчиком в описании объекта закупки технические требования к закупаемому устройству - электронный ручной видеоувеличитель, не соответствуют характеристикам данных устройств ни одного производителя.

В подтверждение своих доводов заявитель представил в составе жалобы сравнительную таблицу с описанием технических характеристик оборудования разных производителей, в частности, «RUBY HD», «RUBY HD XD», «Bigger B2-50TV-HDMI», «Smartlux Digital 1650-11», «Pebble HD», «Санэд», «Оптимус», «Визор».

Кроме того, податель жалобы указывает на нарушение заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении начальной (максимальной) цены контракта, поскольку в документации о закупке отсутствует указание на реквизиты документов, на основании которых заказчиком формировалась начальная (максимальная) цена контракта.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

На заседании Комиссии представители заказчика с доводами заявителя не согласились и сообщили, что документация о закупке сформирована в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при наличии). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как установлено в части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения таких показателей, которые не могут изменяться.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Требования к характеристикам поставляемого оборудования были установлены в Техническом задании документации о закупке. Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

ФЗ «О контрактной системе...» не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации о закупке устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем

существующим типам, видам, моделям товара.

В Техническом задании документации о закупке заказчиком установлены характеристики к поставляемому оборудованию, в том числе:

«Габаритные размеры, ширина 125-150 мм, длина 74-85 мм, высота 30-36 мм...

Складная ручка для удобства чтения - наличие...

Возможность вывода изображения на внешний экран - наличие...».

Со своей стороны представители заказчика пояснили, что характеристики подлежащего поставке оборудования определялись исходя из потребностей заказчика в приобретении товара для оказания социальных услуг.

В дополнение к материалам дела, представителями заказчика представлены копии распечаток информации с сайтов и сравнительная таблица, свидетельствующие о наличии оборудования различных производителей с характеристиками, соответствующими указанным в техническом задании, а именно, «Bigger B2-50TV-HDMI», «RUBY», «Pebble HD».

Как установлено Комиссией УФАС России, в жалобе ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» указано на несоответствие вышеуказанного электронного видеоувеличителя «Bigger B2-50TV-HDMI» требованиям заказчика по показателю «Складная ручка для удобства чтения - наличие»; «RUBY HD» по показателям «Возможность вывода изображения на экран - наличие» и «Габаритные размеры»; «Pebble HD» по показателю - «Возможность вывода изображения на экран - наличие».

Вместе с тем, исходя из информации, размещенной на сайте www.e-lupa.ru/catalog/product/Bigger_B2-50TV-HDMI в сети «Интернет», ссылка на который сделана заявителем в жалобе в качестве источника получения технической информации об изделии, описание характеристик электронной лупы «Bigger B2-50TV-HDMI» содержит указание на наличие у данного устройства складной ручки, в частности, указано: «эргономичный дизайн и съемная ручка позволяют с комфортом пользоваться устройством в любых ситуациях». Также в подтверждение заявленных доводов ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» была представлена информация о технических характеристиках устройств «RUBY» и «Pebble HD» с указанием в качестве источника получения информации о технических характеристиках указанного оборудования сайтов в сети «Интернет», однако представленная информация не подтвердила несоответствие характеристик вышеуказанных устройств требованиям, установленным в документации о закупке.

В свою очередь, в материалы дела заказчиком были представлены копии распечаток информации, содержащейся в сети «Интернет», и распечатка руководства пользователя на портативный видеоувеличитель «RUBY HD», из которых следует, что портативный видеоувеличитель «RUBY HD» обладает габаритными размерами отличными от тех, которые указаны заявителем в жалобе, а именно, «12,5x7,5x3,4 см», и возможностью «передачи изображений на компьютер с помощью USB-кабеля», и следовательно, соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации о закупке.

Аналогично, согласно сведений, содержащихся в сети «Интернет»,

электронный ручной видеоувеличитель «Pebble HD» обладает «режимом сохранения изображения (до 200 снимков) и отправки их на ПК через разъем mini-USB», и следовательно, соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации о закупке.

Представители заказчика также отметили, что заявителем - ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок, что подтверждает необоснованность выводов подателя жалобы о невозможности принять участие в данном запросе котировок.

С учетом выявленных обстоятельств, Комиссия Курского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя и об отсутствии в действиях заказчика нарушений ФЗ «О контрактной системе...».

В связи с тем, что в соответствии с требованиями части 8 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...» контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о формировании заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, установленной в документации о закупке, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией УФАС России не рассматривается.

Внеплановая проверка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществлена Комиссией УФАС России при рассмотрении дела № 52/2016, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ДЭНАС МС».

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях заказчика – Областного казенного учреждения «Центр медико-социальных услуг Курской области» Комиссией УФАС России установлены нарушения требований частей 1 и 5 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе...» и выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия заказчика - Областного казенного учреждения «Центр медико-социальных услуг Курской области» необоснованной.

2. Признать заказчика - Областное казенное учреждение «Центр медико-

социальных услуг Курской области» нарушившим требования частей 1 и 5 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Областному казенному учреждению «Центр медико-социальных услуг Курской области» не выдавать, ввиду того, что ранее 21.03.2016 г. Комиссией УФАС России по делу № 52/2016 заказчику было выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении определения поставщика на поставку электронных ручных видеоувеличителей для граждан получателей набора социальных услуг в 2016 г. (извещение № 0344200029516000015).

4. Производство по делу № 54/2016 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

...