

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19444/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Современные технологии», ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»,

рассмотрев жалобу ООО «Современные технологии» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке дополнительного объема базовых электронных образовательных материалов для обучающихся 3-11 классов общеобразовательных организаций (реестровый № 32211788514) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает решение Заказчика об отмене закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 24.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 10 021 913,31 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 24.10.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.11.2022 в 09:00.

Согласно протоколу подведения итогов от 09.12.2022 № 32211788514-05 Заявитель был признан победителем закупки. При этом, в ЕИС Заказчиком было опубликовано решение от 12.12.2022 об отмене закупки в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что причиной отмены закупки послужило обстоятельство непреодолимой силы в виде выдачи Московским УФАС России обязательного для исполнения предписания по делу № 077/07/00-16855/2022 (исх. от 22.11.2022 № 59308/22) (далее - предписание).

Заказчик указывает, что в соответствии с Техническим заданием и проектом договора на выполнение работ по разработке дополнительного объема базовых электронных образовательных материалов для обучающихся 3-11 классов общеобразовательных организаций предельный срок выполнения работ был обозначен до 24.11.2022. При этом предписание было получено Заказчиком лишь 29.11.2022, что исключает возможность надлежащего проведения закупочной процедуры в срок, предусмотренный Техническим заданием и проектом договора, по независящим от Заказчика обстоятельствам.

При этом, Комиссия отмечает, что предписание было направлено Заказчику 22.11.2022 посредством электронной почты.

Также Заказчик пояснил, что выполнение работ в срок до 24.11.2022 обусловлено выполнением национального проекта «Образование», и в настоящее время потребность в проведении закупки отсутствует.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе отменить

конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В соответствии с частью 7 статьи 3.2 Закона о закупках по истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с частью 5 настоящей статьи и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непреодолимым, если любой участник гражданского оборота не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

При этом, Комиссия отмечает, что решение и предписание антимонопольного органа являются реакцией контрольного органа на неправомерные действия со стороны Заказчика.

Таким образом, наступление последствий в виде выдачи предписания об устранении нарушения порядка организации закупки зависело от воли Заказчика и не может служить обстоятельством непреодолимой силы.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной, а действия Заказчика противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3, частям 5 и 7 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом Комиссией установлено, что дальнейшее проведение закупки было невозможно ввиду того, что у Заказчика отпала потребность в её проведении. Заказчик пояснил, что организовывал выполнение работ по разработке дополнительного объема базовых электронных образовательных материалов для обучающихся 3-11 классов общеобразовательных организаций своими силами.

В связи с этим, Комиссия не усматривает оснований для выдачи предписания.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные технологии» на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, частей 5 и 7 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.