

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10242/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Технопро», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Технопро» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для железнодорожной техники (процедура № 2097/ОАЭ-ЦДЗС/22, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.06.2022 № 2097/ОАЭ-ЦДЗС/22/1 заявку Заявителя отклонили на основании пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7. части 3 аукционной документации в связи с наличием недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно:

«В адрес представительства производителя, указанного в техническом предложении участника по позициям №№26, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60, 61, 69, был направлен запрос с целью подтверждения производства предлагаемой продукции. По полученной информации, при проверке имеющейся номенклатуры товаров производителя, указанного участником, продукции с предлагаемыми артикульными/товарными номерами не выявлено. Вместе с тем, был направлен запрос в адрес официального дилера производителя, указанного участником, о подтверждении производства предлагаемых участником товаров. В ответ была получена информация о невозможности идентифицировать предлагаемую участником продукцию».

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным ввиду следующего.

В соответствии с техническим заданием Заказчиком установлены требования к предмету закупки (наименование товара, технические и функциональные характеристики), при этом техническим заданием не предусмотрена возможность поставить эквивалентный товар.

Для позиций №26, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60, 61, 69 Заявителем были предложены запасные части марки CUMMINS соответствующие требованиям технического задания и не предполагающие поставку аналогов согласно установленным Заказчиком требованиям.

Согласно позиции Заявителя, его заявка содержала техническое предложение, составленное в полном соответствии с положениями документации – по каждой предлагаемой к поставке позиции были указаны требуемые Заказчиком параметры.

Таким образом, товар, предлагаемый к поставке Заявителем, полностью соответствовал требованиям Заказчика, определенным аукционной документацией.

В целях дополнительного подтверждения возможности поставки товара для нужд и по требованиям Заказчика Заявитель обратился к поставщику товара с запросом о возможности поставки товара в том числе по указанным в протоколе позициям. Письмом от 28.06.2022 №49 ООО «МТТрансСервис» подтвердил, что такая поставка возможна.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 3.14.1. Закупочной документации аукционная заявка должна содержать всю требуемую в аукционной документации информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной

документации и действовать не менее 120 (ста двадцати) дней с даты окончания срока подачи заявок.

Согласно пункту 3.14.2. Закупочной документации аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям аукционной документации, отклоняется.

Согласно пункту 3.14.5.1. Закупочной документации первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона, а также сведений о ценовом предложении.

Приложением 1.1. к Закупочной документации установлены требования к поставляемому товару (далее — Техническое задание).

В техническом задании установлены наименования товара, а также его функциональные и технические характеристики.

В разделе 2 Технического задания, указано, что в техническом предложении участник должен указать информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания аукционной документации по форме Приложения № 1.3. аукционной документации. Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», то есть должны быть конкретными. Участник должен указать марку, модель, название, наименование производителя (его ИНН (при наличии)), страну происхождения товара, гарантийный срок эксплуатации по каждому наименованию технического задания».

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением, в том числе закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 1.2 закупочной документации предметом закупки является поставка запасных частей для железнодорожной техники.

Согласно разделу 2 Технического задания во избежание некорректной работы оборудования подвижного состава, возникновения угрозы безопасности движения поездов на сети железных дорог ОАО «РЖД», закупке подлежат товары, указанные в техническом задании и полностью соответствующие техническим характеристикам, перечисленным в настоящем техническом задании. В этой связи участником закупки не может быть предложен эквивалентный товар.

По позициям № 26, 35, 45, 60, 61, 69 технического задания необходимо закупить запасные части для двигателя CUMMINS N-14.

По позиции № 37 – для двигателя CUMMINS KTA38-G3/G4/G5,

По позициям № 39, 40, 41 – для двигателя CUMMINS KTA-19L.

По позиции № 42 – для двигателя CUMMINS NTA-14L.

Согласно Техническому заданию каждому товару (запасной части) присвоено буквенно-цифровое обозначение, полное соответствие которому гарантирует совместимость с двигателями CUMMINS.

Согласно пункту 3.6.12. аукционной документации Заказчик вправе до подведения итогов аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации

Согласно пункту 3.6.13. аукционной документации, Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В техническом предложении Заявителя по позициям №№ 26, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60, 61, 69 предлагается товар производства **Cummins Inc.**

Наименование товара	Технические и функциональные характеристики товара
Поршень M-3803739	M-3803739, для CUMMINS N-14
Вал коленчатый 423000	423000, для CUMMINS N-14
Фильтр форсунки M-3054999	M-3054999, для CUMMINS KTA38-G3/G4/G5
Вал топливного насоса A212601	A212601, для CUMMINS KTA-19L
Пара плунжерная A3037292	A3037292, для CUMMINS KTA-19L
Распылитель A3001314	A3001314, для CUMMINS KTA-19L
Вал распределительный M-3800855	M-3800855, для CUMMINS NTA-14L
Распылитель форсунки A3069764	A3069764, для CUMMINS N-14
Пара плунжерная A3076126	A3076126, для CUMMINS N-14
Ремкомплект гидрокомпенсатора A3804700	A3804700, для CUMMINS N-14
Крышка верхняя толкателя stc-форсунок A3068859	A3068859, для CUMMINS N-14

На заседании Комиссии установлено, что в целях подтверждения производства предлагаемой продукции 15 июня 2022 г. в адрес ООО «Камминз» - официального представительства производителя на территории Российской Федерации Заказчиком был направлен запрос от 15.06.2022 № ИСХ-3120/МОСК ДМС.

Также 17 июня 2022 г. в адрес ООО «КАМСС-Сервис» (ИНН 4221017793) - официального дилера ООО «Камминз» по железнодорожному сегменту на территории Российской Федерации Заказчиком был направлен соответствующий

запрос от 17.06.2022 № ИСХ-3178/МОСК ДМС.

В ответ на запрос письмом от 16.06.2022 № 647 ООО «Камминз» сообщает, что при проверке имеющейся в распоряжении ООО «Камминз» номенклатуры товаров, производимых Cummins Inc., продукции с артикульными/ товарными номерами, указанными в запросе, не выявлено.

Также от ООО «КАМСС-Сервис» получен ответ от 20.06.2022 № 226 о невозможности идентифицировать предлагаемую участником продукцию.

Вместе с тем в ответе ООО «КАМСС-Сервис» указано, что если данные каталожные номера нанесены на запасные части для их идентификации, то они не являются оригинальной продукцией под торговой маркой Cummins.

Относительно направленного Заявителем письма в адрес ООО «МТТрансСервис» от 28.06.2022 №49 Комиссия отмечает следующее.

Согласно письму от 20.06.2022 № 226 ООО «КАМСС-Сервис» является единственным официальным каналом поставки оригинальных запасных частей Cummins – дистрибьютор и его дилерская сеть <http://cummins.ru/content/поиск-дилерских-центров>.

При этом ООО «МТТрансСервис» в перечне отсутствует, что свидетельствует о том, что данная компания не является официальным дистрибьютором компании Cummins Inc.

На заседании Комиссии представитель Заявителя также пояснил, что ООО «МТТрансСервис» является обычным поставщиком.

Таким образом, согласие ООО «МТТрансСервис» поставить товар по позициям № 26, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60, 61, 69 производства Cummins Inc не свидетельствует о реальной возможности поставки данного товара от вышеуказанного производителя.

Пунктом 3.6.6.1 закупочной документации установлено, что участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе в связи с непредставлением определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3.6.7 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во

время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Учитывая, что официальный представитель производителя подтвердил невозможность поставки товара по позициям № 26, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60, 61, 69 производства Cummins Inc, Комиссия приходит к выводу, что Техническое предложение Заявителя содержит недостоверные сведения в части производителя поставляемого товара. Таким образом, в силу пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7 части 3 аукционной документации у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства в действиях Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

Данные требования документации применялись в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технопро» (ИНН: 7707407227, ОГРН: 1187746146411) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.07.2022 № ЕИ/35021/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.