

РЕШЕНИЕ

31.05.2018
2018

Дело № 14 928/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | | |
|---------------|--|--|
| председателя | - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.; | |
| | - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; | |
| | - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.; | |
| членов | | |
| | - от ГУЗ УОКБ: | |
| | - М<...> (доверенность № 03/18 от 27.03.2018 г.); | |
| в присутствии | - от ООО «Урал Мед»: | |
| | - З<...> (доверенность б/н от 14.02.2018 г.), | |

рассмотрев дело № 14 928/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Урал Мед» (далее – ООО «Урал Мед», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418001246, наименование объекта закупки: «Шовный материал» (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная клиническая больница» (далее – ГУЗ УОКБ, заказчик); уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 9 383 732,02 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 24.05.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2636 от 24.05.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Урал Мед» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418001246.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе по позициям 3, 4, 6, 20, 21, 23, 27, 28, 30, 36, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 57, 58, 60, 61, 64, 70, 73,

74, 78, 82, 84, 85, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 105, 107, 111, 112, 113, 119, 120, 121, 123, 124, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 145, 146, 147, 148, 149 и некоторым другим под описание шовного материала с характеристикой «влагоустойчивый корпус с закрепленной внутри него вращающейся плоской катушкой, возможной фиксацией на пальце для удобства при размотке нити, фиксатором конца нити и иглы» подходит только товар одного производителя ООО «Оптикум» (катушка Dylan). Кроме того, по позициям 51, 66, 115, 139 технического задания характеристике «шовный материал с нитями с антибактериальным покрытием из производного 8-оксихинолина» соответствует продукция только производителя ООО «Политехмед».

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в аукционной документации по позициям 23, 28, 36, 50, 58, 64, 74, 82, 94, 107, 113, 120, 131, 136 и 149 технического задания установлен изгиб иглы – 7/16, при этом какими-либо национальными стандартами, в частности, ГОСТ 25981-83 «Иглы хирургические. Общие технические условия» указанный изгиб иглы не предусмотрен.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал не метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а иной метод, указав: метод сопоставимых рыночных цен на основании части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчик не имеет возможности применить, так как начальная (максимальная) цена контракта, рассчитанная данным методом, составляет 9 560 390,74 руб., что превышает объем финансового обеспечения осуществления данной закупки в соответствии с планом-графиком заказчика, утвержденным на 2018 год; в связи с этим заказчик для расчета начальной (максимальной) цены контракта принимает определение начальной (максимальной) цены контракта иным методом – выбором минимальных цен, предложенных поставщиками.

Вместе с тем, по мнению заявителя, заказчик необоснованно использовал иной метод, так как возможность применения методов, указанных в пунктах 2-5 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в расчете начальной (максимальной) цены контракта не оценена и не обоснована.

По мнению заявителя жалобы, в нарушение части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе имеется несоответствие информации, размещенной в плане-графике, и документацией в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В нарушение пункта 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчик в плане-графике не указал в описании объекта закупки характеристики закупаемых товаров.

На заседании Комиссии 30.05.2018 г. представитель ООО «Урал Мед» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика на заседании Комиссии 30.05.2018 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 05-08/140 от 28.05.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Согласно имеющимся у заказчика сведениям медицинские изделия по позициям 3, 4, 6, 20, 21, 23, 27, 28, 30, 36, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 57, 58, 60, 61, 64, 70, 73, 74, 78, 82, 84, 85, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 105, 107, 111, 112, 113, 119, 120, 121, 123, 124, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 145, 146, 147, 148, 149 приложения № 1 к аукционной документации, в том числе, с установленной заказчиком характеристикой «влагоустойчивый корпус с закрепленной внутри него вращающейся плоской

катушкой, возможной фиксацией на пальце для удобства при размотке нити, фиксатором конца нити и иглы», производится ЗАО НПП «МедИнж» и ООО «Политехмед», что подтверждается прилагаемыми регистрационными удостоверениями на медицинские изделия.

Кроме того, хирургический шовный материал с антимикробным покрытием из производного 8-оксихинолина (нитроксолина) представлен на рынке хирургического шовного материала продукцией как минимум двух производителей – ООО «Политехмед» и ООО «Оптикум».

В позициях 23, 28, 36, 50, 58, 64, 74, 82, 94, 107, 113, 120, 131, 136, 149 приложения № 1 к аукционной документации установлено требование в части изгиба иглы 7/16 окружности. При этом заявителем жалобы не отрицается факт наличия на рынке хирургического шовного материала с иглами с указанным изгибом и не утверждается, что данное требование ограничивает круг участников закупки.

Хирургический шовный материал в комплектации «нить с иглами хирургическими с пружинящим ушком изгибом 7/16 окружности» зарегистрирован в установленном законодательством порядке и производится ЗАО НПП «МедИнж», ООО «Политехмед».

Иглы хирургические с пружинящим ушком изгибом 7/16 окружности, применяемые при комплектации указанных медицинских изделий, зарегистрированы в установленном порядке на территории Российской Федерации (РУ № ФСЗ 2008/02196 («Мани, Инк.», Япония), РУ № ФСЗ 2011/09670 («СМ ИНГ КО., Лтд.», Корея)).

Кроме того, сведения об изгибе иглы 7/16 окружности содержатся в регистрационных удостоверениях № РЗН 2016/4649 и № РЗН 2016/4648 (ООО «Балумед»), № ФСР 2010/07954 (ООО «Политехмед»).

Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), при этом в связи с недостаточным финансированием был вынужден использовать иной метод, поскольку начальная (максимальная) цена контракта, рассчитанная указанным методом, ниже цены контракта, рассчитанной методом сопоставимых рыночных цен.

Указанные действия заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, письмам Министерства финансов РФ от 16.06.2017 г. № 24-01-10/37713, от 11.09.2017 г. № 24-01-10/58699, а также Методическим рекомендациям по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной Палаты РФ 21.03.2014 г., согласно которым завышение цены контракта необходимо квалифицировать как неэффективное использование бюджетных средств.

Формируя план-график в системе АЦК Госзаказ, заказчик заполняет поле «Описание объекта закупки». Однако при интеграции данных плана-графика в единую информационную систему, указанное поле в единой информационной системе отображается не заполненным. ГУЗ УОКБ направлен запрос в службу поддержки АЦК Госзаказ с целью устранения указанного несоответствия.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 30.05.2018 г. поддержала доводы представителей заказчика, представила письменные пояснения (исх. б/н от 30.05.2018 г.), в которых поддержала пояснения представителя заказчика, а также пояснила, что в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением

Правительства Ульяновской области № 8/125-П от 14.04.2014 г., заказчик самостоятельно формирует объект закупки исходя из собственных потребностей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 31.05.2018 г. для представления дополнительных материалов по делу. Комиссией Ульяновского УФАС России у ООО «Урал Мед» было запрошено документальное подтверждение несоответствия продукции производителей, указанных ГУЗ УОКБ, требованиям аукционной документации.

Вх. № 2755 от 31.05.2018 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Урал Мед» поступили письменные пояснения, содержащие, в том числе, указание на следующее.

Катушка производителя ООО «Оптикум» не имеет в составе иглы, вместе с тем, согласно техническому заданию по всем этим позициям требуется хирургическая игла в составе.

Согласно приложению к регистрационному удостоверению Росздравнадзора № ФСР 2009/05648 от 13.01.2015 г. все шовные материалы выпускаются либо с иглой атравматической, либо без игл. Шовный материал с хирургической иглой в составе отсутствует в регистрационном удостоверении.

Следовательно, продукция производителя ООО «Оптикум» не подходит под требования технического задания по позициям с катушками по совокупности характеристик.

По указанным в жалобе ООО «Урал Мед» позициям технического задания соответствует только продукция ООО «Политехмед».

Производитель ООО «НПП МедИнж» не использует в производстве технологическое решение как катушка, кассета ООО НПО МедИнж, внешне напоминает катушку, однако, таковой не является, что указано в регистрационном удостоверении № ФСР 2008/03362 от 23.09.2008 г.). Кроме того, из ее изображения на сайте усматривается, что кассета ООО НПО «МежИнж» не имеет характеристик «с возможной фиксацией на пальце для удобства при размотке нити» и «с фиксатором конца нити и иглы». Однако данные характеристики требуются по техническому заданию. Также согласно регистрационному удостоверению у данного производителя зарегистрированы «Кассеты с нитями хирургическими, стерильными «МЕДИНЖ». Иглы (ни хирургические, ни атравматические) не указаны в регистрационном удостоверении, но требуются по техническому заданию.

Относительно шовного материала с нитроксолином представитель заказчика, который является руководителем ООО «Медшовсервис РМ», указал на соответствие требованиям документации товаров двух производителей – ООО «Политехмед» и ООО «Оптикум». ООО «Урал Мед» указывает следующее:

- указанное утверждение является необъективным, поскольку заявлено представителем заказчика, который является и руководителем ООО «Медшовсервис РМ», реализующим продукцию указанных двух производителей, что свидетельствует о конфликте интересов – как представителя заказчика и как руководителя организации – дистрибьютора шовного материала;

- ООО «Политехмед» и ООО «Оптикум» объединились в ассоциацию, одной из целей которой в соответствии со статьей 123.8 ГК РФ является координация их предпринимательской деятельности, представление и защита общих

имущественных интересов, что также исключает конкуренцию на рынке.

В техническом задании аукционной документации также установлена характеристика диаметра иглы (позиции 3, 6, 13, 21.). По мнению ООО «Урал Мед», указанный показатель может стать известным участнику только после приобретения товара и проведения соответствующих испытаний определенной партии товара, при этом Закон о контрактной системе не обязывает участника иметь в наличии товар на момент подачи заявки, в связи с чем использование указанной характеристики при описании объекта закупки влечет за собой ограничение числа участников.

Кроме того, в письменных пояснениях ООО «Урал Мед» содержится ходатайство об ознакомлении с материалами дела, включая коммерческие предложения, использованные заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, заявки участников закупки.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 17.04.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418001246, наименование объекта закупки: «Шовный материал» (начальная (максимальная) цена контракта – 9 383 732,02 руб.).

24.04.2018 г., 07.05.2018 г. в аукционную документацию были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

24.04.2018 г., 04.05.2018 г., 07.05.2018 г. в единой информационной системе были размещены разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.05.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, две из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002418001246 от 28.05.2018 г. в ходе проведения аукциона поступило одно ценовое предложение от участника закупки под № 1, которое составило 9 336 813,36 руб. (процент снижения 0,50 %).

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 28.05.2018 г. вторая часть заявки единственного участника аукциона ИП Дурова В.В. признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Урал Мед» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка шовного материала.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418001246 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В пункте 2 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002418001246 в виде таблицы содержится указание на наименование товара «Шовный материал» (по 151 позиции), код по ОКПД 2, наименование показателей товара, требования к значению показателя, требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, единицу измерения и количество.

А) В приложении № 1 к документации по позициям 3, 4, 6, 20, 21, 23, 27, 28, 30, 36, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 57, 58, 60, 61, 64, 70, 73, 74, 78, 82, 84, 85, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 105, 107, 111, 112, 113, 119, 120, 121, 123, 124, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 145, 146, 147, 148, 149 шовного материала установлен, в том числе, показатель «носитель - влагоустойчивый корпус с закрепленной внутри него вращающейся плоской катушкой, возможной фиксацией на пальце для удобства при размотке нити, фиксатором конца нити и иглы».

Из анализа документов и сведений, а также образцов шовного материала, представленных представителями ГУЗ УОКБ на заседании Комиссии 30.05.2018 г., Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, и не оспаривается заявителем в письменных пояснениях (вх. № 2755 от 31.05.2018 г.) соответствие указанным в аукционной документации требованиям продукции производителя ООО «Политехмед».

Кроме того, согласно регистрационному удостоверению на медицинское изделие № ФСР 2008/03362 от 23.09.2008 г. ЗАО НПП «МедИнж» является производителем кассеты с нитями хирургическими, стерильными «МЕДИНЖ», при этом наименование «кассета» в рассматриваемом случае не может являться основанием для признания указанного шовного материала не соответствующим требованиям аукционной

документации, а рассматривается как аналогичное наименование носителя. Согласно письму ЗАО НПП «МедИнж» (б/н от ноября 2015 г.) кассеты с нитями хирургическими, стерильными «МЕДИНЖ» могут комплектоваться иглой хирургической.

При этом **документальное подтверждение** несоответствия шовного материала производства ЗАО «МедИнж» требованиям аукционной документации заявителем при рассмотрении жалобы не представлено.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «Урал Мед» является необоснованной.

Б) В приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» аукционной документации № 0168200002418001246 по позициям 51, 66, 115, 139 шовного материала установлены, в том числе, показатели «антимикробное покрытие нити – наличие, состав антимикробного покрытия нити – производное 8-оксихинолина».

Из анализа документов и сведений, представленных представителями ГУЗ УОКБ, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что по указанному показателю требованиям аукционной документации соответствуют нити, входящие в комплект шовного материала производителей ООО «Политехмед» и ООО «Оптикум» (регистрационное удостоверение на медицинское изделие № РЗН 2013/927 от 22.07.2013 г.), что не оспаривается и заявителем в письменных пояснениях (вх. № 2755 от 31.05.2018 г.).

Кроме того, довод ООО «Урал Мед» об ограничении числа участников в связи с объединением ООО «Политехмед» и ООО «Оптикум» в ассоциацию, не может быть признан состоятельным, поскольку из смысла статьи 123.8 Гражданского кодекса РФ при вхождении в ассоциацию организация не перестает являться самостоятельным юридическим лицом, и как следствие, может выступать участником закупки самостоятельно в качестве производителя, что также не исключает возможность участия иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, приобретающих у производителей продукцию для дальнейшей реализации.

Следовательно, жалоба ООО «Урал Мед» в указанной части является необоснованной.

В) В отношении довода ООО «Урал Мед», заявленного в письменных пояснениях (вх. № 2755 от 31.05.2018 г.), об указании в аукционной документации по позициям 3, 6, 13, 21 показателя «диаметр игл», который может быть известным участнику только после приобретения товара и проведения соответствующих испытаний определенной партии товара, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе **жалоба на положения документации** о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**.

Следовательно, ООО «Урал Мед» вправе было обжаловать положения документации до 24.05.2018 г. 09:00.

Вместе с тем, указанный довод был заявлен представителем ООО «Урал Мед» в письменных пояснениях (вх. № 2755 от 31.05.2018 г.).

Таким образом, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Урал Мед» на положения аукционной документации в указанной части не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» аукционной документации № 0168200002418001246 по позициям 23, 28, 36, 50, 58, 64, 74, 82, 94, 107, 113, 120, 131, 136 шовного материала установлен, в том числе, показатель «изгиб иглы – 7/16», при этом не установлено требований о соответствии указанных товаров каким-либо ГОСТ.

Согласно пояснениям представителей заказчика ГОСТ 26641-85 «Иглы атравматические. Общие технические требования и методы испытаний» к закупаемому шовному материалу не может быть применен, поскольку в позициях 23, 28, 36, 50, 58, 64, 74, 82, 94, 107, 113, 120, 131, 136 и 149 приложения № 1 к документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к хирургическому шовному материалу в комплектации «нить с иглами хирургическими с пружинящим ушком».

Установление требования к изгибу иглы обусловлено спецификой лечебного процесса и необходимостью проведения определенных хирургических вмешательств: иглы с изгибом 7/16 окружности используются для проведения определенных гинекологических операций, а также нейрохирургических, торакальных операций и ЛОР-операций.

Хирургический шовный материал в комплектации «нить с иглами хирургическими с пружинящим ушком» изгибом 7/16 окружности зарегистрирован в установленном порядке и производится ЗАО НПП «МедИнж», ООО «Политехмед», а также товары иностранного производства – «Мани, Инк.», Япония (регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 26.12.2017 г. № ФСЗ 2008/02196), «СМ ИНГ КО., Лтд.», Корея (регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 06.12.2016 г. № ФСЗ 2011/09670).

В условиях наличия на рынке шовного материала с указанным показателем нескольких производителей и зарегистрированного в установленном

законодательством РФ порядке, а также отсутствия в принципе в ГОСТ указания на изгиб иглы 7/16, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Урал Мед» в указанной части является необоснованной.

3. Согласно [части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) статьи 99 Закона.

[Частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, необходимо отметить, что согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком **порядка** обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Вместе с тем, согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, в полномочия антимонопольного органа входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **в части наличия** в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Рекомендации), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567, разъясняют возможные способы определения НМЦК с применением методов, установленных Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 3.7 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

При этом в соответствии с пунктом 3.19 Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, согласно указанным Рекомендациям для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем, Рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании НМЦК при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и не носят нормативного характера.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено обязательное требование к заказчикам об определении и обосновании ими НМЦК при осуществлении закупок. При этом в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

При этом часть 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы.

Согласно приложению № 2 к аукционной документации № 0168200002418001246 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован иной метод на основании части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе: «метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании ч. 6 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик не имеет возможности применить, т.к. НМЦК, рассчитанная данным методом, составляет 9 560 390,74 руб., что превышает объем финансового обеспечения осуществления данной закупки в соответствии с планом графиком заказчика, утвержденным на 2018 год. В связи с этим заказчик для расчета НМЦК принимает определение НМЦК иным методом – выбором минимальных цен, предложенных поставщиками».

Начальная (максимальная) цена контракта с учетом требований бюджетного законодательства при этом составила 9 383 732,02 руб.

Формирование начальной (максимальной) цены контракта в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в указанной части жалоба ООО «Урал Мед» является необоснованной.

4. В разделе «Обоснование закупки» позиции плана-графика 2018036820001350030001750001, соответствующей закупке № 0168200002418001246, содержится указание на обоснование невозможности применения для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ: «метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании ч. 6 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2012 № 44-ФЗ Заказчик не имеет возможности применить, т. к. НМЦК рассчитанная данным методом составляет 9 560 390,74 руб. и превышает выделенные лимиты бюджетных ассигнований».

Аналогичное обоснование применения иного метода при обосновании начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 2 к аукционной документации № 0168200002418001246 (в редакции от 24.04.2018 г.).

На основании решения № 2 от 07.05.2018 г. в аукционную документацию № 0168200002418001246 внесены изменения, в том числе, в приложение № 2 к документации в части обоснования иного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта: «Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании ч.6 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик не имеет возможности применить, т.к. НМЦК, рассчитанная данным методом, составляет 9 560 390,74 руб., что превышает объем финансового обеспечения осуществления данной закупки в соответствии с планом графиком заказчика, утвержденным на 2018 год.. В связи с этим заказчик для расчета НМЦК принимает определение НМЦК иным методом – выбором минимальных цен, предложенных поставщиками».

В соответствии с частью 12 статьи 21 Закона о контрактной системе не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Частью 13 статьи 21 Закона о контрактной системе определены случаи внесения изменений в план-график. При этом внесение изменений в аукционную документацию № 0168200002418001246 в указанной части не относится к основаниям для внесения изменений в позицию плана-графика 2018036820001350030001750001.

В указанных обстоятельствах у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Урал Мед» в указанной части является необоснованной.

5. В отношении довода ООО «Урал Мед» об отсутствии в плане-графике характеристик закупаемого шовного материала, Комиссия Ульяновского УФАС России указывает следующее.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений [статьи 33](#) Закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со [статьей 18](#) Закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).

Из анализа позиции плана-графика 2018036820001350030001750001, соответствующей закупке № 0168200002418001246, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заказчиком указано наименование объекта закупки – шовный материал в количестве 151 позиции, указание на код ОКПД2 21.20.24.120, при этом раздел «Описание объекта закупки» не содержит указания на функциональные, технические, качественные характеристики медицинских изделий, подлежащих поставке.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя ГУЗ УОКБ, в соответствии с требованиями постановления Правительства Ульяновской области от 31.05.2016 г. № 252-П «О региональной информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Ульяновской области» заказчик осуществляет размещение сведений в единой информационной системе через региональную систему АЦК Госзаказ. При этом при интеграции информации из плана-графика, заполненного со всеми необходимыми сведениями, информация о функциональных характеристиках объекта закупки из АЦК Госзаказ в единую информационную систему не выгружается, что подтверждается представленными скрин-шотами.

В указанных обстоятельствах у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Урал Мед» в указанной части является необоснованной.

6. В отношении довода ООО «Урал Мед» о наличии конфликта интересов со стороны ГУЗ УОКБ в части представительства при рассмотрении жалобы лица, являющегося, в том числе, руководителем организации – дистрибьютора шовного материала,

Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Согласно пункту 3.26 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, заказчик вправе лично присутствовать при рассмотрении жалобы по существу, а также направить для участия в рассмотрении жалобы своих представителей. Полномочия представителей должны быть подтверждены доверенностью или иным подтверждающим его полномочия документом.

Согласно части 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Доверенность на представление интересов ГУЗ УОКБ выдана Касатееву Ю.М. 29.05.2018 г. за № 07/18 и подписана главным врачом учреждения, что не противоречит нормам гражданского законодательства и положениям Административного регламента.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также *декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона.*

Частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного

управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, *обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений.*

Поскольку довод о наличии возможного конфликта интересов между заказчиком и руководителем организации – дистрибьютора шовного материала по смыслу пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе связан с процедурой рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе и действиями комиссии по признанию вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации, обжалование действий аукционной комиссии может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в аукционе.

Учитывая, что ООО «Урал Мед» заявку на участие в электронном аукционе № 0168200002418001246 не подавало, довод ООО «Урал Мед» в указанной части не может быть рассмотрен Комиссией Ульяновского УФАС России.

7. На ходатайство ООО «Урал Мед» об ознакомлении с материалами дела № 14 928/03-2018 Комиссия Ульяновского УФАС России сообщает следующее.

Закон о контрактной системе и Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не предусматривают возможность предоставления каких-либо документов, а также возможность заявителей жалоб, участников закупки ознакомления с материалами дела по жалобе, поданной в рамках главы 6 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что жалоба ООО «Урал Мед» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418001246, наименование объекта закупки: «Шовный материал».

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Урал Мед» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.