

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном  
правонарушении № 4-14.32-549/00-22-14  
и проведении административного расследования

«15» сентября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Хамуков Мухамед Анатольевич, рассмотрев материалы дела № 1-16-228/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тайфун» (6900091, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 2, каб. 401; ИНН 2704002671; КПП 253601001; ОГРН 1022700597150) (далее — ООО «Тайфун»),

### УСТАНОВИЛ:

19.02.2014 ФАС России было вынесено решение по делу № 1-16-228/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства о признании, в т.ч., ООО «Тайфун» нарушившим:

- пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) (далее — Крабовые аукционы; торги) и участия в нем;
- пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое могло привести к разделу товарного рынка добычи (вылова) и реализации водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского по составу продавцов и объему продажи товара и участия в нем;
- пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем

заклучения ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении Крабовых аукционов и участия в нем.

Комиссией ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-16-228/00-22-13 (далее — Комиссия) по результатам рассмотрения материалов дела было установлено следующее.

ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, до начала Крабовых аукционов, заключили антиконкурентное соглашение о разделе лотов, поддержании цен, ограничении круга участников торгов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок (далее — Соглашение).

По условиям этого соглашения лоты аукционов по крабу волосатому четырехугольному и крабу синему должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», лоты аукциона по крабу камчатскому должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», а цены на торгах должны были быть поддержаны на минимальном уровне, устраивавшем участников соглашения.

Соглашение о разделе лотов на Крабовых аукционов могло повлечь за собой раздел товарного рынка добычи и реализации краба четырехугольного волосатого, краба синего и краба камчатского по составу продавцов и по объему продажи товаров.

Для того, чтобы достичь такого результата ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» договорились об ограничении круга участников аукционов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

При этом все участники антиконкурентного соглашения были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в общих интересах.

В целях реализации данного соглашения его участниками были определены доверенные лица, которым были делегированы полномочия по взаимодействию с должностными лицами Федерального агентства по рыболовству (далее — Росрыболовство) и его территориального органа — Приморского территориального управления Росрыболовства (далее — ПТУ Росрыболовства), организатора торгов.

В частности, участникам антиконкурентного соглашения были внесены изменения в конкурсную документацию, утвержденную ПТУ Росрыболовства, которые позволили необоснованно ограничить круг участников Крабовых аукционов, и проведение торгов было организовано таким образом, что участие в них смогли принять только участники Соглашения.

Вследствие этого заявки ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» были необоснованно отклонены, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были необоснованно допущены к участию в Крабовых аукционах, что повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.

Таким образом, соглашение было полностью реализовано в части создания

препятствий другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок.

Вместе с тем, в части раздела лотов и поддержания цены участники соглашения в ходе реализации изменили его условия.

После подачи заявок ООО «Комета» по независящим от него обстоятельствам, в связи с не поступлением денег на расчетный счет, отказалось от подачи ценовых заявок, в связи с чем соглашение о разделе лотов и поддержании цен на аукционе по крабу камчатскому было реализовано ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун».

Изложенное выше подтверждается следующей информацией и доказательствами.

09.02.2012 по результатам расширенного заседания биологической секции ученого совета ФГУП «ТИНРО-Центр» было принято решение о снятии введенного в 2002 году запрета на добычу (вылов) в подзоне Приморье нескольких видов краба, в т.ч. волосатого четырехугольного, синего и камчатского.

Принятие такого решения стало отправной точкой для заключения Соглашения.

Участники Соглашения являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами и не находились под контролем одного лица в понимании частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

- 99 % уставного капитала ООО «Акваресурс-ДВ» принадлежало Боровской М.С. Интересы ООО «Акваресурс-ДВ» на Крабовых аукционах представлял Жуков В.В;
- 100 % уставного капитала ООО «Тайфун» принадлежало Дремлюге Д.В. Интересы ООО «Тайфун» при проведении Крабовых аукционов представляла Лагоша А.В;
- уставный капитал ООО Комета был разделен между ООО «Моррыбпром» (0,204 %), Рыковой Е.В. (33,265 %), Сафьянниковым А.М. (33,265 %), Горевым В.В. (33,266 %).

Интересы ООО «Комета» при проведении Крабовых аукционов представляла Левина О.В.

В то же время существует много обстоятельств, свидетельствующих о том, что участники Соглашения были формально и неформально связаны между собой.

Дремлюге Д.В. принадлежало 99% в уставном капитале ООО «Владорион», являющимся единственным акционером ЗАО «Пасифик Марин», генеральным директором которого являлась Боровская М.С.

Боровская М.С., помимо того, что являлась директором ЗАО «Акваресурсы» и ЗАО «Пасифик Марин», фактически оказывала юридическое сопровождение хозяйственной деятельности компаний, подконтрольных Дремлюге Д.В.

В возглавляемом Боровской М.С. юридическом отделе также работали Лагоша А.В., Жуков В.В. и Левина О.В.

Связи лиц, принимавших участие в Крабовых аукционах отражены в Схеме № 1.

При этом у представителей хозяйствующих субъектов, участвовавших в Соглашении, были выявлены следующие неформальные связи с представителями органов государственной власти:

- Крайний А.А. - руководитель Росрыболовства и Дремлюга Д.В. знакомы более 5 лет, состоят в товарищеских отношениях.
- Крайний А.А., приезжая в рабочие командировки в г. Владивосток, передвигался на машине Дремлюги Д.В. Во время всех визитов Крайнего А.А. Дремлюга Д.В. встречал его в аэропорту, проводил с ним и Ивановым А.Е. значительное время.

Схема 1. Связи лиц, принявших участие в Крабовых аукционах.

Иванков А.Е. – руководитель Приморского управления Росрыболовства находился в служебной зависимости от Крайнего А.А.

Сын Иванкова А.Е., Иванков А.А. - работал в ЗАО «Пасифик Марин», входящее в одну группу лиц с ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун».

В ходе обыска по месту жительства Иванкова А.А. была изъята доверенность, по которой ООО «Краб ДВ» в лице генерального директора Дремлюги Д.В. доверило Иванкову А.А. представлять интересы данной компании в различных государственных органах, в т.ч. в ПТУ Росрыболовства.

Указанные неформальные связи между представителями хозяйствующих субъектов, участвовавших в Соглашении, и представителями органов государственной власти, причастных к организации торгов, были в полной мере использованы участниками Соглашения для достижения целей данного антиконкурентного соглашения.

Факт антиконкурентного соглашения между участниками торгов, Росрыболовством и его территориальными органами в Приморском крае также установлен решением ФАС России по делу № 1-16-228/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства и содержит отдельный состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Так, Росрыболовство, ПТУ Росрыболовства, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета» были признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении ПТУ Росрыболовством в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем.

В частности, перед утверждением документации по поручению Иванкова А.Е. состоялась встреча Смятских В.В., начальника административно-правового отдела ПТУ Росрыболовства, и Боровской М.С., представляющей интересы участников Соглашения, в ходе которой был согласован текст документации об

аукционе в отношении формулировки подпункта «в» пункта 4.2, из которого была убрана формулировка «южнее м. Золотой» в части требований к реквизитам договоров с научными организациями с целью обеспечения допуска к участию в аукционе ООО «Тайфун», т.к. у него не было таких договоров с научными организациями.

Кроме того, в результате указанных переговоров по просьбе Боровской М.С. было принято решение о необходимости разбить квоту по крабу камчатскому на 4 лота для того, чтобы 25 % квоты отдать ООО «Комета».

Позднее по инициативе Иванкова А.Е. была организована еще одна встреча Смятских В.В., Жуковой Т.В. (начальник отдела организации рыболовства и мониторинга промысловых судов, занималась подготовкой конкурсной документации) с представителями участников Соглашения Боровской М.С., Жуковым В.В., результатом которой явилось окончательное согласование проекта аукционной документации.

После указанной встречи, во исполнение достигнутой договоренности Жукова Т.В. пересчитала в проекте аукционной документации количество лотов до 4, а Смятских В.В. внес исправление в подпункт «в» пункта 4.2 аукционной документации, убрав ограничение - «южнее м. Золотой» в части «добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой)».

В этой редакции 26.09.2012 данная аукционная документация была подписана Иванковым А.Е.

Приказом ПТУ Росрыболовства от 26.09.2012 года № 314-П о проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31.12.2008 года краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее — Аукцион — 1) принято решение о проведении Аукциона — 1, а также утверждены извещение и документация об аукционе.

Соответствующими приказами ПТУ Росрыболовства от 26.09.2012 № 313-П и № 312-П принято решение о проведении аукциона о закреплении долей квот добычи краба синего (далее — Аукцион — 2) и аукциона о закреплении долей квот добычи краба камчатского (далее — Аукцион — 3), а также утверждены извещения и документация об этих аукционах.

Согласно документации об аукционе Аукцион — 1 состоял из четырех лотов:

Таблица № 1. Лоты Аукциона — 1.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб волосатый	Подзона приморье	22	17 248 000,00	862 400,00	6 899 200,00

	четырёхугольный	(южнее м. Золотой)				
2	Краб волосатый четырёхугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	24	8 816 000,00	940 800,00	7 526 400,00
3	Краб волосатый четырёхугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	20 384 000,00	1 019 200,00	8 153 600,00
4	Краб волосатый четырёхугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	28	21 952 000,00	1 097 600,00	8 780 800,00

Согласно документации об аукционе Аукцион — 2 состоял из двух лотов:

Таблица № 2. Лоты Аукциона — 2.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	48	59 640 000,00	2 982 000,00	23 856 000,00
2	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	52	64 610 000,00	3 230 500,00	25 844 000,00

Согласно документации об аукционе Аукциона — 3 состоял из четырех лотов:

Таблица № 3. Лоты Аукциона — 3.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	22	35 805 000,00	1 790 250,00	14 322 000,00
2	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	25	40 687 500,00	2 034 375,00	16 275 000,00

3	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	42 315 000,00	2 115 750,00	16 926 000,00
4	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	27	43 942 500,00	2 197 125,00	17 577 000,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 в конкурсной документации по Аукционам — 1-3 были установлены требования о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) соответствующего вида краба (волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского) на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31.12.2008 на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008.

Установление требования, указанного в подпункте «в» пункта 4.2 документации об аукционе, в части необходимости предоставления сведений о реквизитах договоров заявителя, не предусмотрено пунктом 39 Правил проведения аукционов, нарушает запрет, установленный пунктом 40 Правил проведения аукционов, и влечет ограничение круга лиц – участников аукционов.

При подготовке аукционной документации по Крабовым аукционам возникла проблема, не предусмотренная участниками Соглашения.

17.09.2012 Жуковой Т.В., несмотря на указание Иванкова А.Е. не обращаться в Росрыболовство за разъяснениями, было направлено письмо в адрес Росрыболовства с просьбой разъяснить, следует ли проводить Крабовые аукционы в соответствии с требованиями части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

Частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве установлено, что заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 Закона о рыболовстве.

В ответ на указанный запрос исполнявшей обязанности руководителя Росрыболовства Шебиной Н.В. было разъяснено, что поскольку ресурсные исследования в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) краба синего, краба волосатого четырехугольного в 2008 году пользователями, заключившими договоры с научными организациями, не проводились, применение положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи краба синего, краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) неправомерно.

Данное письмо фактически стало значительным препятствием в достижении цели Соглашения в части ограничения круга участников Крабовых аукционов. Ответ Росрыболовства не соответствовал изменениям, внесенным в аукционную

документацию по настоянию участников Соглашения и расширял круг потенциальных участников аукционов.

С целью разрешения сложившейся ситуации Боровская М.С. встретила Смятских В.В. и Жуковой В.В. с целью установления причин, по которым вопреки ее просьбе в Росрыболовство был направлен запрос и просила официально данное письмо не регистрировать, ссылаясь на то, что она (Боровская М.С.) слетает в Росрыболовство и решит там вопрос об изъятии письма.

В ответ на это Смятских В.В. сообщил Боровской М.С. о том, что это невозможно, поскольку в ПТУ Росрыболовства установлена система электронного документооборота с Москвой. Тогда Боровская М.С. сказала, что «слетает в Росрыболовство в Москву и решит вопрос с этим письмом».

Боровская М.С. действительно прилетала по данному вопросу в Москву в октябре 2012 года и общалась с заместителем руководителя Росрыболовства Соколовым В.И.

Примерно за день до начала аукциона Боровская М.С. встретила Смятских В.В. и сообщила, что летала в Москву, все «порешала» с Росрыболовством и аукцион можно спокойно проводить. Смятских В.В. доложил об этом Иванову А.Е. Через некоторое время в Управление поступило письмо из Росрыболовства из которого следовало, что аукционы фактически проводить можно.

Таким образом, в первом письме Росрыболовства указывалось на недопустимость проведения Крабовых аукционов с применением нормы, установленной в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве качестве барьера, ограничивающего доступ хозяйствующим субъектам к участию в данных аукционах.

Второе письмо Росрыболовства, подготовленное по указанию Крайнего А.А., не содержало конкретных указаний о порядке проведения аукционов и запрета его проведения с применением положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

Это письмо Росрыболовства фактически позволило ПТУ Росрыболовству использовать норму, закрепленную в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве для введения необоснованных ограничений доступа хозяйствующих субъектов к участию в торгах, продолжить проведение Крабовых аукционов и реализовать антиконкурентные соглашения, направленные на ограничение состава их участников.

Документацией Крабовых аукционов (пункты 12.1-12.4) был установлен порядок их проведения. Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона», который установлен в размере 5 процентов начальной цены.

В случае, если после третьего объявления последнего предложения о цене предмета аукциона никто из участников аукциона не представил предложения о более высокой цене предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной цены предмета аукциона.

В результате торгов начальная цена предмета аукциона не может быть увеличена менее чем на 0,5 процентов.



Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший более высокую цену предмета аукциона.

По всем лотам торги происходили по одному сценарию: аукционистом объявлялся «шаг аукциона» на повышение цены лота на 5 %. После троекратного объявления предложения повысить цену лота на 5 % и при отсутствии предложений от участников аукциона, «шаг аукциона» уменьшался на 0,5 %, а троекратно объявленное увеличение цены составляло уже 4,5 %.

Этот процесс повторялся до тех пор, пока объявленное аукционистом повышение цены не устраивало одного из участников Соглашения и он не соглашался с объявленной ценой.

В результате таких действий участников Соглашения увеличение начальной цены по всем лотам составило 1,5 %, за исключением лота № 1 по крабу волосатому четырехугольному (2,5 %) и лота № 4 по крабу волосатому четырехугольному (2,5 %).

Результаты проведения Крабовых аукционов представлены в таблицах 4 и 5.

Аукцион (водный биоресурс)	Лот	Доли квот	Участники	Допущен	Победитель	
Аукцион — 1 (краб волосатый четырёхугольный)	1		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да	
			ООО "Тайфун"	да		
	2		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да	
			ООО "Тайфун"	да		
			ОАО "ПБТФ"	нет		
	3		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да	
			ООО "Тайфун"	да		
	4		ООО "Акваресурс-ДВ"	да		
			ООО "Тайфун"	да	да	
	Аукцион — 2 (краб синий)	1		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
				ООО "Тайфун"	да	
		2		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	
ООО "Тайфун"				да	да	
1			ЗАО "Восток- Джапан"	нет		
			ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да	
Аукцион — 3 (краб камчатский)	1		ООО "Тайфун"	да		
			ООО "Комета"	да		
	2		ООО "Акваресурс-ДВ"	да		

		ООО "Тайфун"	да	да
		ОАО "ПБТФ"	нет	
Аукцион — 3 (краб камчатский)	3	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
		ООО "Тайфун"	да	
	4	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
		ООО "Тайфун"	да	

Таблица № 5. Ход проведения Крабовых аукционов (полная).

По результатам проведения Аукциона — 1 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 17 592 960,00 руб., что на 2 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем было признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 19 098 240,00 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

Победителем по третьему лоту признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 20 689 760,00 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

Победителем по четвертому лоту признано ООО «Тайфун», предложившее цену 22 500 800,00 руб., что на 2,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По результатам проведения Аукциона — 2 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 36 342 075,00 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем признано ООО «Тайфун», предложившее цену 41 297 812,50 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По результатам проведения Аукциона — 3 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 36 342 075,00 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем было признано ООО «Тайфун», предложившее цену 41 297 812,50 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По третьему лоту победителем было признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 42 949 725,00 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По четвертому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее

цену 44 601 637,50 руб., что на 1,5 % выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

В рамках рассмотрения дела № 1-16-228/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией было установлено, что для фактического осуществления деятельности по реализации краба хозяйствующим субъектам необходимо иметь доступ к товару, а именно непосредственно добывать данный ресурс, либо покупать его у иных компаний с целью последующей его перепродажи. Для того чтобы иметь возможность добывать краба компаниям необходимо получить квоту на его вылов, что возможно лишь при проведении торгов по закреплению долей квот на вылов водных биологических ресурсов. При этом следует отметить, что непосредственное участие в торгах могут принимать лишь те компании, поданные заявки которых соответствуют требованиям, установленным организатором торгов к документации об их проведении.

Следовательно, учитывая условия обращения товара, действия компаний по реализации краба взаимосвязаны с возможностью (правом) его законной добычи.

Договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства сроком действия — 10 лет заключался с победителем по итогам открытого аукциона.

Таким образом, предметом торгов являлось приобретение участником (победителем аукциона, предложившим наибольшую цену) права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты для осуществления прибрежного рыболовства.

Рынком в данном деле о нарушении антимонопольного законодательства являются торги по продаже права на добычу (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой), а также добыча и последующая реализация победителями торгов краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского на территории Российской Федерации.

Исходя из характера взаимоотношений конкурентов, условий Договоров залога, позволяющих установить контроль над поведением ООО «Комета» на предстоящих торгах, а также последующего поведения участников Соглашения, Комиссией был сделан вывод, что это соглашение было достигнуто до 15.03.2012.

Реализация Соглашения началась после того, как 14.09.2012 в ПТУ Росрыболовства поступило обращение Управления рыбного хозяйства Приморского края об организации и проведении аукционов по продаже краба камчатского, синего и волосатого.

В соответствии с п. 3 решения по делу № 1-16-228/00-22-14 ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» были выданы предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Сведения об исполнении данных предписаний в ФАС России не поступали.

Таким образом, ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» продолжают участвовать

в Соглашении по настоящее время, ООО «Комета» участвовало в указанных соглашениях до даты проведения Крабовых аукционов, то есть до 09.11.2012.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции установлены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость

от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ООО «Тайфун» (6900091, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 2, каб. 401; ИНН 2704002671) дело об административном правонарушении, по признакам нарушения пункта 2, 3 части 1 и пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции выразившемся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП ООО «Тайфун» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

3.1. письменные пояснения о том, какое физическое лицо (физические лица) выполняло(-и) обязанности единоличного исполнительного органа в ООО «Тайфун» в период с 01.01.2012 по дату получения настоящего определения, с приложением надлежащим образом заверенной копии документа удостоверяющего личность указанного физического лица, документов, подтверждающих назначение на должность единоличного исполнительного органа и полномочия указанного(ых) лица (лиц) (решения учредителей, приказа о назначении на должность и т. п.);

3.2. размер совокупной выручки от реализации всех товаров, работ и услуг за период 2012-2013 гг. в разбивке по годам, без учета НДС;

3.3. размер выручки от реализации добытых краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского (продуктов их переработки) на территории Российской Федерации за 2012 г. в разбивке по видам продукции, без учета НДС.

3.4. размер выручки от реализации добытых краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского (продуктов их переработки) на территории Российской Федерации за 2013 г. в разбивке по видам продукции, без учета НДС.

4. Законному представителю ООО «Тайфун» явиться в 15 ч. 20 мин. «13» октября 2014 г. по адресу: г. Москва, Пыжевский переулок, д. 6 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, каб. № 201) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-549/00-22-14 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.