

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5759/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»,

в отсутствие представителей ..., извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20195/22, от 13.04.2022 № НП/20487/22,

рассмотрев жалобу ...т на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (далее — Заказчик) при проведении закупок на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту помещений спортзала, по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 46, стр. 1. (БЗП 009/223/22) и выполнение работ по текущему ремонту помещений здания АВТ по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 46, стр. 1. (БЗП 011/223/22) (реестровые №№ 32211276494, 32211258176, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС сочла возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует критерий оценки заявок участников «Качество технического предложения участника закупки».

В своей жалобе Заявитель указывает, что данный критерий оценки составлен таким образом, что позволяет Заказчику вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

По мнению Заявителя, данный критерий неправомерен по следующим основаниям:

- 1) В документации Заказчика отсутствует указание, на основании какого нормативного документа Российской Федерации участник закупки может готовить подобные «Описания»;
- 2) В документации Заказчика отсутствует указание, на основании какого нормативного документа Российской Федерации Заказчик будет оценивать заявки участников по данному критерию.
- 3) Предметом закупки является ремонт помещений, а не услуги по реалистичной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлены Приложением №1 к части III «Информационная карта закупки».

3	Качество технического предложения участника закупки	20%	0,2	100	20 баллов
---	---	-----	-----	-----	-----------

Оценка заявок участников закупки по критерию «Качество технического предложения участника закупки».

Предметом оценки являются предложение участника закупки по визуализации объекта капитального ремонта, подготовленного в соответствии с требованиями, предусмотренных Техническим заданием.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются баллы в следующем порядке:

Шкала оценки:

100 баллов – представлено наиболее проработанное предложение по реалистичной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3ds max, Cinema 4d +, Corona Renderer или V-Ray или аналогичное по функциональности программное обеспечение с реалистичными изображениями, направленными на усиление «эффекта присутствия» зрителя, детализировкой интерьера (аксессуары, книги, посуда и прочие детали интерьера)

визуальных эффектов (тени, солнечные лучи, отражение предметов, света...); формат файлов: *.png, *.jpeg с разрешением изображений не менее 4500x3500 пикселей; проработка визуализации выполнена с учетом требований технического задания в части используемых материалов, выполнена расстановка мебели, оборудования и предметов интерьера. Количество визуализаций с различных ракурсов – 5 и более. Дополнительно представлены поэтажные планы с функциональным зонированием помещений. Отсутствие тайлинга на текстурах (при наложении на предмет текстура может повторяться на предмете несколько раз, очень важно избегать стыков между повторяющимися текстурами). Представлена ведомость используемых материалов с характеристиками (цветовые решения).

75 баллов – представлено предложение по подробной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3ds max или V-Ray или аналогичное по функциональности программное обеспечение с добавлением солнечных лучей в дневных сценах, без «эффекта присутствия»; проработка визуализации с незначительным отступлением от требований технического задания в части используемых материалов. Количество визуализаций с различных ракурсов – 3 или 4. Дополнительно представлены поэтажные планы с функциональным зонированием помещений.

50 баллов – представлено предложение по подробной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3D Max Визуализатор Mental Ray или SketchUp или аналогичное по функциональности программное обеспечение; модель учитывает габаритные размеры помещений и их положение на плане, но выполнена не в соответствии с параметрами указанными в техническом задании; проработка визуализации выполнена с отступлением от требований технического задания. Количество визуализаций с различных ракурсов – 1 или 2.

25 баллов – представлено предложение по примерной визуализации объекта в виде коллажа из фотографий (Adobe Photoshop).

0 баллов – отсутствует предложение по визуализации объекта.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что выполнение работ по ремонту подразумевает согласование с заказчиком используемых в процессе работ материалов. Таким образом, победитель закупки с которым будет заключен договор должен будет представить заказчику на согласование реалистичный план объекта в котором будут отражены все используемые материалы и интерьерные решения. Согласно нормам положения о закупке Заказчик по согласованию с подрядчиком может изменить цену договора в пределах 10% при этом подрядчик должен будет подготовить исполнительную документацию, включающую в себя визуализацию объекта.

В свою очередь Комиссия принимает во внимание, что по данному критерию установлено конкретное количество баллов за представление технического предложения в зависимости от того, с помощью какого программного обеспечения

оно создано и его содержания, а также развернуто описаны требования для начисления определенного количества баллов, что исключает присвоение участникам Закупки баллов, основанное на субъективном мнении конкурсной комиссии Заказчика.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление

преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (ОГРН: 1027739733922, ИНН: 7715027733) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от

13.04.2022 № НП/20195/22, от 13.04.2022 № НП/20487/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.