

Решение

05 августа 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: А.А. Козлова – руководитель;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев — главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

М.В. Овчинникова – ведущий специалист-эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 57-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под обозначением «<...>» без предварительного согласия абонента <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Магнитогорска с заявлением о поступлении 6 марта 2014 года в 12:10 на его мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является ОАО «МТС», СМС-сообщения с рекламой от отправителя под обозначением «<...>» при отсутствии согласия абонента на данную рассылку.

В тексте СМС-сообщения присутствуют сведения: «В марте мы сохраним для Вас цены 2013 года на все автомобили в наличии! BMW 116 от 895 000 рублей, автомат в подарок! BMW X1 от 1 890 000 рублей, автомат в подарок! «Автопункт» Марджани, 9, т. 313-240».

По данным оператора связи заявителя, ОАО «МТС», согласно детализации 6 марта 2014 года на абонентский номер <...> зафиксировано сообщение с номера <...>.

По выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи www.rossvyaz.ru телефонный номер <...>, с которого поступило СМС-сообщение, входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «Ростелеком» (Пермский край).

По сведениям, представленным ОАО «Ростелеком» по запросу Челябинского УФАС

России, СМС-сообщение с рекламой отправлено ООО «Армада».

По условиям договора № 410-12 от 27 февраля 2012 года между ООО «Армада» и ОАО «Ростелеком», в частности п.3.3.5 ООО «Армада» приняло на себя обязательства не направлять пользователям СМС – сообщения без получения их письменного согласия.

ООО «Армада» на запрос Челябинского УФАС России сообщило, что СМС-сообщение с рекламой отправлено ООО «СМС Трафик». Цепочка заключенных договоров ОАО «Ростелеком» и ООО «Армада», ООО «Армада» и ООО «Юплей», ООО «Юплей» и ООО «СМС Трафик». Пояснило, что ряд последовательных сделок позволяет ООО «СМС Трафик» с использованием его конечного оборудования и сопряжения технических ресурсов участников сделок осуществлять формирование содержания, определять адресатов и отправку СМС-сообщений определенным адресатам с использованием сетей подвижной радиотелефонной связи, в том числе ОАО «Ростелеком». Указало, что ООО «Армада», иные участники сделок, не имея возможности оказывать какое-либо влияние на содержание такого сообщения и перечень его адресатов обеспечивают техническую возможность потребления ООО «СМС Трафик» услуги связи – передачи СМС-сообщений по сети подвижной радиотелефонной связи. ООО «Армада» считает, что единственным лицом в данной последовательности договорных отношений, имеющим возможность формировать содержание рекламного сообщения, определять его адресатов, является ООО «СМС Трафик».

ООО «СМС Трафик» в своих объяснениях указало, что СМС-сообщение, отправленное 6 марта 2014 года на абонентский номер <...> через систему ООО «СМС Трафик» не проходило.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

6 марта 2014 года в 12:10 на мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является ОАО «МТС», поступило СМС-сообщение с рекламой: «В марте мы сохраним для Вас цены 2013 года на все автомобили в наличии! BMW 116 от 895 000 рублей, автомат в подарок! BMW X1 от 1 890 000 рублей, автомат в подарок! «Автопункт» Марджани, 9, т. 313-240» от отправителя под обозначением «<...>» при отсутствии согласия абонента <...> на данную рассылку.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера абонента <...> является заявитель, факт направления ему 6 марта 2014 года в 12:10 СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама отправлена ООО «Армада».

По условиями договора № 410-12 от 27 февраля 2012 года между ОАО

«Ростелеком» и ООО «Армада», последнему предоставлена техническая возможность осуществления с использованием оборудования ОАО «Ростелеком» отправки пользователям СМС-сообщений, при этом ООО «Армада» обязано обеспечить наличие согласия Пользователей на получение ими СМС-сообщений и не направлять пользователям СМС – сообщения без получения их письменного согласия.

ООО «Армада» не предоставило Комиссии материалы, в которых содержалось бы согласие абонента <...> на получение рекламы «В марте мы сохраним для Вас цены 2013 года на все автомобили в наличии! BMW 116 от 895 000 рублей, автомат в подарок! BMW X1 от 1 890 000 рублей, автомат в подарок! «Автопункт» Марджани, 9, т. 313-240» посредством использования телефонной связи.

В связи с тем, что ООО «Армада» не представило доказательства получения согласия абонента <...> на распространение ему СМС-сообщения с рекламой по сетям телефонной связи, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная ООО «Армада» 6 марта 2014 года без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «Армада» как лицо, осуществившее распространение 6 марта 2014 года рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «В марте мы сохраним для Вас цены 2013 года на все автомобили в наличии! BMW 116 от 895 000 рублей, автомат в подарок! BMW X1 от 1 890 000 рублей, автомат в подарок! «Автопункт» Марджани, 9, т. 313-240», распространенную 6 марта 2014 года ООО «Армада» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Армада» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Армада» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 07 августа 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

М.В. Овчинникова