

ООО «Массис»

Находкинский проспект, дом 12,
г. Находка, Приморский край 692904

Администрацию Партизанского муниципального округа Приморского края

ул. Комсомольская, дом 45а,
с. Владимиро-Александровское, Партизанский район, Приморский край, 692962

ООО «Владтехника»

РЕШЕНИЕ

Дело №025/01/11-577/2022

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 18 июня 2024 года

В полном объеме решение изготовлено - 28 июня 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – <...> – руководитель,

члены комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства, <...> – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства,

рассмотрев материалы дела № 025/01/11-577/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении

ООО «Массис» и Администрации Партизанского муниципального района Приморского края, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

На основании поступивших в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление, Приморское УФАС России) материалов Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (вх. №69ДСП от 14.06.2022, далее – СУ СК РФ по ПК), Управлением рассмотрены обстоятельства проведения аукциона на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина.

15.02.2021 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина (извещение № 0120300000621000017).

Организацией, осуществляющей размещение выступала Администрация Партизанского муниципального района Приморского края. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 31 928 658,73 рублей.

Аукцион проводился на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ».

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 02.03.2021 (10:00 (МСК+7)).

Дата проведения электронного аукциона – 02.03.2021.

На участие в электронном аукционе было подано пять заявок:

Идентификационный номер заявки	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии
241	22776091,64	понижение	02.03.2021 07:49:24	Не соответствует
80 «Владтехника»	ООО 22935734.93 (28,1%)	понижение	02.03.2021 07:49:09	Соответствует
44 ООО «Массис»	25170740.99 (21,1%)	понижение	02.03.2021 07:27:34	Соответствует
30	29408372.91	понижение	02.03.2021 07:04:35	Соответствует
62	31769015.44	понижение	02.03.2021 07:00:10	Соответствует

По результатам проведения аукциона, победителем признано ООО «Владтехника», предложившее наибольшее снижение НМЦК 22 935 734,93(28,1%). Между ООО «Владтехника» и Администрацией Партизанского муниципального района Приморского края заключен муниципальный контракт №21 ОТ 15.03.2021.

В представленных СУ СК РФ по ПК материалах уголовного дела содержится

«Справка-меморандум по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи»; протокол допроса подозреваемого <...> от 17.02.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 17.02.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 25.05.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 17.02.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 17.02.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 31.03.2022; протокол допроса свидетеля <...>. от 17.05.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 02.06.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 26.05.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 01.06.2022; протокол допроса свидетеля <...> от 17.05.2022, постановление о признании потерпевшим ООО «Владтехника», протокол допроса представителя потерпевшего, протокол осмотра предметов (документов) от 10.03.2022.

Согласно полученным сведениям от СУ СК РФ по Приморскому краю, не позднее 15.03.2021 глава администрации Партизанского муниципального района Приморского края <...>, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, обусловленной желанием обеспечить ООО «Массис», представителями которого являются <...> и <...>, состоящие с ним в дружеских отношениях, заключение договора с высокой рентабельностью с администрацией Партизанского муниципального района Приморского края, решил, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы и по надуманным основаниям, расторгнуть муниципальный контракт №21 от 15.03.2021, после чего обеспечить заключение договора на те же виды работ с ООО «Массис».

В ходе анализа представленных СУ СК РФ по ПК материалов уголовного дела установлено наличие переговоров между <...> и <...>, в ходе которых неоднократно обсуждались возможность обеспечения победы и исполнения контракта на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина именно ООО «Массис».

Согласно представленных материалам, сотрудниками администрации намеренно, и по надуманным основаниям был расторгнут Контракт с ООО «Владтехника». Указанные обстоятельства описаны в Решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков №25-103/04-2021, которым установлено добросовестное исполнение контракта ООО «Владтехника».

Вместе с тем, в результате одностороннего отказа от исполнения контракта, Администрацией Партизанского муниципального района Приморского края объявлен новый конкурс на выполнение работ по капитальному ремонту земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина. (изв. №0120300000621000045).

Организацией, осуществляющей размещение выступала Администрация Партизанского муниципального района Приморского края. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 31 928 658,73 рублей.

Аукцион проводился на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ».

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент

размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 02.03.2021 (10:00 (МСК+7)).

Дата проведения электронного аукциона – 02.03.2021.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки:

1. ООО «Стройтехника» которое не предложило цену на торгах.
2. ООО «Массис», которое предложило цену 31 769 015,44.

Членами комиссии рассматривающей Заявки по указанному электронному аукциону являлись: <...>.

Вместе с тем, установлено наличие переговоров между <...> и <...> (ведущий специалист по тендерам ООО «Массис», со слов <...>) в ходе которых <...> сообщала <...> о ходе аукциона. Кроме того, <...> сообщила о том, что второй участник аукциона ООО «Стройтехника», не будет участвовать в аукционе, поскольку до подачи ценовых предложений была достигнута договоренность между руководителями организаций. Однако, поскольку указанная договоренность была достигнута именно после подачи первых частей заявок, <...> была необходима информация о том, какая организация первая подала заявку, чтобы не снижать НМЦК без надобности. В ходе анализа переговоров указанных лиц установлена координация проведения торгов между Заказчиком и ООО «Массис».

По результатам проведения аукциона изв. №0120300000621000045, победителем признано ООО «Массис» предложившее наибольшее снижение НМЦК 31 769 015,44 (0,5%). Между ООО «Массис» и Администрацией Партизанского муниципального района Приморского края заключен муниципальный контракт **№39 ОТ 21.06.2021.**

Таким образом, между ООО «Массис» и Администрацией Партизанского муниципального района Приморского края в лице <...> было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, выразившееся в намеренном, незаконном расторжении контракта на выполнение работ по капитальному ремонту земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина, с ООО «Владтехника» и последующая координация и информирование заказчиком ООО «Массис», направленные на победу указанного хозяйствующего субъекта на аукционе изв. №0120300000621000045.

Согласно части 4 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования в пределах полномочий, установленных частью 2 настоящей статьи:

- 1) представляет муниципальное образование в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени муниципального образования;
- 2) подписывает и обнародует в порядке, установленном уставом муниципального

образования, нормативные правовые акты, принятые представительным органом муниципального образования;

3) издает в пределах своих полномочий правовые акты;

4) вправе требовать созыва внеочередного заседания представительного органа муниципального образования;

5) обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Между тем, поскольку антиконкурентное соглашение выходит за пределы проведения торгов и включает использование властных полномочий для расторжения контракта с добросовестным участником аукциона, применение специальной нормы, ограничивающейся соглашением на торгах, не соответствовало бы совершенному деянию.

Вместе с тем, согласно положениям статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами

и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в действия ООО «Массис» и Администрации Партизанского муниципального округа Приморского края установлен факт нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, результатом которого стало ограничение конкуренции при проведении аукциона на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина.

В ходе рассмотрения дела Администрацией Партизанского муниципального округа Приморского края представлены сведения о процессуальном правопреемстве в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства №025/01/16-577/2022 в связи с реорганизацией администрации Партизанского муниципального района в форме присоединения.

Перед завершением рассмотрения дела, Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дела №025/01/11-577/2022 приняла Заключение об обстоятельствах дела №025/01/11-577/2022. Указанное заключение было направлено в адрес сторон.

Вместе с тем, возражений на Заключение в адрес Приморского УФАС России не поступало. Напротив, в своих пояснениях, стороны не отрицали наличие переговоров между <...> и <...> направленных на обеспечение победы ООО «Массис» в аукционах на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районес. Золотая Долина.

Учитывая изложенное, до оглашения резолютивной части решения по делу Ответчики по делу не сообщили Комиссии обстоятельств, которые бы могли свидетельствовать об ошибочности выводов Комиссии о наличии ограничения конкуренции действиями участников антиконкурентного соглашения.

С учетом исследуемых фактических обстоятельств, представленных доказательств в материалы дела, в силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, разъяснений Постановление Пленума Верховного Суда России от 04.03.2021 №2 «О

некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Массис» и Администрации Партизанского муниципального округа Приморского края, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, результатом которого стало ограничение конкуренции при проведении аукциона на капитальный ремонт земляной дамбы обвалования, усиленной каменной наброской и шпорами, на реке Партизанская в районе с. Золотая Долина.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не имеется.

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>