

РЕШЕНИЕ № 194-17/гз

о признании жалобы обоснованной

7 июля 2017 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- 1.
- 2.
- 3.

рассмотрев жалобу ООО «Объединенная Строительная Корпорация № 1» на действия Заказчика - МУДО «Детско-юношеская спортивная школа р.п. Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области» при проведении электронного аукциона № 0160300005217000121 «Капитальный ремонт детской юношеской спортивной школы»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Объединенная Строительная Корпорация № 1» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - МУДО «Детско-юношеская спортивная школа р.п. Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160300005217000121 «Капитальный ремонт детской юношеской спортивной школы» (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, не явился.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

16.06.2017 в единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 273 030,00 рублей.

Заказчиком данного аукциона является МУДО «Детско-юношеская спортивная школа р.п. Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области».

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в Техническом задании указал избыточные требования к товару, используемому при выполнении работ по п. 13 «Краска» и п. 61 «Поддоны душевые» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются

максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 13 «Краска» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе указано: Эластичность пленки при изгибе, $H_e > 1$, мм

В п. 61 «Поддоны душевые» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе указано: блеск поверхности эмалированного покрытия, не должен быть $< 45\%$; ударная прочность эмалированного покрытия поверхностей А и Б, должна быть не $< 0,6$, Дж; коэффициент диффузного отражения эмалированного покрытия, не должен быть $< 78\%$.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно Инструкции по заполнению заявки при установлении требований к минимальным или максимальным значениям показателей с использованием слов, символов, словосочетаний: «не более», «не менее», «менее», «более», «выше», «не выше», «ниже», «не ниже», «>», «<», « $\geq$ », « $\leq$ », «не >», «не <», «не $\geq$ », «не $\leq$ », «от», «до», участнику необходимо указать конкретное значение показателя, соответствующее установленным Заказчиком требованиям, без указания вышеуказанных слов, символов, словосочетаний. При установлении требований к минимальным и максимальным значениям показателей с использованием словосочетаний «более ... и менее...», «не менее ... и менее...», «более ... и не более...», «не менее ... и не более...», «>... и <...», «не <... и не >...», «не $\leq$... и не $\geq$...», участнику необходимо указать конкретное значение показателя, соответствующее установленным Заказчиком требованиям, без указания вышеуказанных словосочетаний. Представленные участниками сведения не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен быть», «должна быть», «должны быть», «должно быть», «должна», «должен», «должны», «должно», «может быть», и другими формами этих слов).

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе»

Таким образом, Заказчик, предусмотрев в Инструкции по заполнению заявки указание конкретных показателей товаров и материалов, используемых при выполнении работ, которые становятся известны после его производства, допустил

нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Из жалобы Заявителя следует что в п.51 «Плинтус поливинилхлоридный ГОСТ 19111-2001» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе указано два аналогичных наименования показателя «абсолютная деформация при вдавливании» с различными характеристиками, противоречащими друг другу.

В п. 51 «Плинтус поливинилхлоридный» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе указано: абсолютная деформация при вдавливании, не менее 0,3 и не более 1, мм; абсолютная деформация при вдавливании, 0,3...1,0 мм.

Согласно Инструкции по заполнению документации об Аукционе заявки при установлении требований к минимальным и максимальным значениям показателей с использованием словосочетаний «не менее ... и не более...», участнику необходимо указать конкретное значение показателя, соответствующее установленным Заказчиком требованиям, без указания вышеуказанных словосочетаний.

Согласно Инструкции по заполнению документации об Аукционе заявки при установлении Заказчиком диапазона возможных значений характеристик, разделенных знаком «...», участнику необходимо указать показатель товара в виде диапазонного значения, при этом значение нижней границы диапазона должно быть менее или равно значению, установленного Заказчиком, а значение верхней границы диапазона должно быть более или равно значению, установленного Заказчиком

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что указанное противоречие в п. 51 «Плинтус поливинилхлоридный» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе допущено вследствие технической ошибки.

Таким образом, установив противоречивые требования к характеристике абсолютная деформация при вдавливании в п. 51 «Плинтус поливинилхлоридный» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе Заказчик допустил нарушение п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что Заказчик при описании объекта закупки в п.42 «Плитка керамогранитная ГОСТ 6787-2001» установил требования к лицевой поверхности не соответствующие ГОСТ 6787-2001.

В п. 42 «Плитка керамогранитная ГОСТ 6787-2001» ведомости материалов и оборудования, используемых при выполнении работ Технического задания документации об Аукционе указано: Лицевая поверхность, на лицевой поверхности должны отсутствовать трещины, цек, плешины, пятна, мушки, волнистость глазури, расхождение узоров на стыке уложенных плиток образующих общий рисунок и разрыв декора, засорка, наколы, выплавки, пузыри, прыщи, сухость глазури, неравномерность окраски глазури, нечеткость рисунка, недожег красок.

Согласно п. 5.1.5. ГОСТа 6787-2001 «Плитки керамические для полов технические

условия» на лицевой поверхности плиток не допускаются видимые с расстояния 1 м плешины, пятна, мушки, волнистость глазури, смещение и разрыв декора, засорка, наколы, выплавки (выгорки), пузыри, прыщи, сухость глазури, неравномерность окраски глазури, нечеткость рисунка, недожог красок.

Таким образом, Заказчик установив в документации требование к характеристикам товара а именно к лицевой поверхности плитки керамической противоречащее ГОСТу допустил нарушение п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной.

Из жалобы Заявителя следует, что в нарушение Закона о контрактной системе в документации об Аукционе срок окончания предоставления разъяснений и дата окончания срока подачи заявок совпадают.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В документации об Аукционе Заказчиком установлено: Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 16.06.2017. Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 03.07.2017.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Представитель Заказчика при рассмотрении жалобы указал на то, что последний день подачи запроса на разъяснение положений документации об Аукционе приходится на 29.06.2017, соответственно Заказчик согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течении двух дней с даты поступления запроса размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, однако в связи с тем, что последний день срока дачи разъяснений положений документации об аукционе приходится на выходной день, то днем окончания срока дачи разъяснений является следующий за ним рабочий день, то есть 03.07.2017. Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. N Д28и-3518.

Таким образом довод жалобы является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что в п. 2.5 Инструкции по заполнению заявки Заказчик установил: в случае, если, на момент подачи заявки участником закупки, указанные в требованиях Заказчика документы о техническом регулировании утратили силу, соответствие товаров таким документам не требуется, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В инструкции по заполнению заявки документации об Аукционе установлено: в случае, если, на момент подачи заявки участником закупки, указанные в требованиях Заказчика документы о техническом регулировании утратили силу, соответствие товаров таким документам не требуется.

Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу, что при установлении Заказчиком данного положения в инструкции по заполнению заявки нарушений Закона о контрактной системе не усматривается поскольку данное положение применяется при отмене ГОСТов после утверждения документации об Аукционе.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в нарушение Закона о контрактной системе в п.2.11 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об Аукционе установил, что в случае если в смете содержится указание на товарный знак, такое указание следует читать с добавлением слов "или эквивалент".

В п. 2.11 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об Аукционе указано: в случае если в смете содержится указание на товарный знак, такое указание следует читать с добавлением слов "или эквивалент"

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что в п.2.11 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об Аукционе приведен сводный сметный расчет стоимости строительства, состоящий из локальных сметных расчетов по видам работ. Расценки для определения стоимости взяты из нормативных сметных баз ТЕР-2001 (ФЕР-2001) с применением соответствующих индексов.

В п. 2.6 документации об Аукционе указано, что наименование и описание объекта закупки содержится в Техническом задании.

Поскольку, наименование и характеристики товаров, указанных в локально-сметном расчете не относятся к описанию объекта закупки, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Из жалобы заявителя следует что Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование к участникам о наличии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией по п. 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п. 33.3. Жилищно-гражданское строительство. Вместе с тем Аукцион проводится на капитальный ремонт, но не на

работы по организации строительства

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [части 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) (в редакции действующей на момент утверждения документации) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам (далее - свидетельство СРО).

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) ГрК РФ (в редакции действующей на момент утверждения документации) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) ГрК РФ (в редакции действующей на момент утверждения документации) в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России считает, что при проведении заказчиком закупки по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства, в том числе объекта незавершенного строительства, участник такой закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства. В связи с чем довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Аналогичный вывод сделан в письме ФАС России N АЦ/60557/15 от 2 ноября 2015 г.

Из жалобы заявителя следует, что Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование о привлечении к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 20 (двадцать) процентов от цены Контракта. Таким образом участником аукциона не может быть субъект малого предпринимательства, социально ориентированная некоммерческая организация.

Согласно ч.6 ст. 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов

малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п. 2.5.19. проекта Контракта документации об Аукционе подрядчик обязан: Привлекать к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики) в объеме 20 (двадцать) процентов от цены Контракта. За несоблюдение данного условия Подрядчик несет ответственность в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Таким образом указанное положение документации об Аукционе соответствует ч.6 ст. 30 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод жалобы является необоснованным.

Согласно [протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.07.2017 №0160300005217000121-1](#) было подано 7 заявок, по вышеуказанным основаниям заявки отклонены не были, в связи с чем Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу о том, что допущенные нарушения не повлияли на результат закупки, Комиссия Саратовского УФАС России решила предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Нарушения установленные Комиссией Саратовского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки указаны в ранее выданном решении по жалобе ООО «Абрис»

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Объединенная Строительная Корпорация № 1» на действия Заказчика МУДО «Детско-юношеская спортивная школа р.п. Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области» при проведении электронного аукциона № 0160300005217000121 «Капитальный ремонт детской юношеской спортивной школы» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика МУДО «Детско-юношеская спортивная школа р.п. Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п.2 ч.1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель
Комиссии:

(подпись)

Члены Комиссии:

(подпись)

(подпись)