

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении штрафа по делу об  
административном правонарушении № 02-030/2009

"23" марта 2009 г.

г.Ханты-Мансийск

Я, Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Государственный советник Российской Федерации 2 класса Игошева Надежда Егоровна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №02-030/2009, возбужденного в отношении ОАО «Обьгаз» (<>)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее по тексту – Управление, Антимонопольный орган) поступило заявление 43 (сорока трех) жителей поселка Бобровский Ханты-Мансийского района с просьбой рассмотреть правомерность начисления платежей от предприятия ОАО «Обьгаз» (далее по тексту – Общество, правонарушитель) за техническое обслуживание: газовая плита – 1456,09 рублей в год, газовый котелок 2532,55 рублей в год (в зависимости от мощности), газовая горелка – 2085,63 рублей в год.

По заявлению жителей поселка Бобровский Ханты-Мансийского района 05 февраля 2008 года Управлением возбуждено дело №02-16/2008 в отношении Общества по признакам нарушения последним ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон «О защите конкуренции»).

Решением Антимонопольного органа от 11 апреля 2008 года (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.) действия правонарушителя, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по снабжению газом, результатом которых явилось навязывание жителям п.Бобровский условий договора по техническому обслуживанию газового оборудования, невыгодных для них, требование оплаты за не оказанные услуги в условиях отсутствия заключенных договоров, что привело к ущемлению интересов жителей п.Бобровский, признаны нарушающими положение п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 50 Закона «О защите конкуренции» Обществу выдано обязательное для исполнения предписание (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.).

Предписанием Антимонопольного органа №28 от 11.04.2008г. (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.) Обществу предписано прекратить злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Общество обжаловало решение (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.) и предписание (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.) Управления в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее по тексту – Арбитражный суд ХМАО-Югры).

02 июля 2008 года Арбитражный суд ХМАО – Югры отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, тем самым Арбитражный суд ХМАО-Югры признал законными и обоснованными решение (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.) и предписание (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.) Антимонопольного органа.

Не согласившись с решением Арбитражного суда ХМАО – Югры, Общество подало апелляционную жалобу в Восьмой арбитражный апелляционный суд (г.Омск).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2008 года решение Антимонопольного органа от 11 апреля 2008 года (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.) и предписание №28 от 11.04.2008г. (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.) вынесенные в отношении Общества признаны законными и обоснованными.

Общество подало кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 февраля 2009 года решение (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.) и предписание (исх.№02/АГ-1249 от 24.04.2008г.) антимонопольного признаны законными и обоснованными, а кассационная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Судебные органы подтвердили законность и обоснованность решения и предписания Управления.

За совершение действий хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение – Общества, результатом которых явилось ущемление интересов жителей поселка Бобровский Ханты-Мансийского района (статья 10 Закона «О защите конкуренции»), Антимонопольным органом было возбуждено дело об административном правонарушении №02-83/2008 по ст.14.31 КоАП РФ.

Постановлением о привлечении к административной ответственности №39 от 08.05.2008г. Общество привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 77 163,94 рублей, что составляет 5 процентов от суммы выручки Общества на рынке которого совершено нарушение.

Общество обжаловало постановление о привлечении к административной ответственности №39 от 08.05.2008г. в Арбитражный суд ХМАО-Югры.

Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 13.11.2008г. постановление о привлечении к административной ответственности №39 от 08.05.2008г. отменено в связи с тем, что законный представитель Общества не уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, так как определение вручено работнику Общества имеющего общую доверенность.

Учитывая, что постановление Управления отменено по процессуальным нарушениям, Антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по ст.14.31 КоАП РФ за нарушение статьи 10 Закона «О защите конкуренции» после получения Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 февраля 2009 года.

Уведомление о составление протокола об административном правонарушении (исх.№02/АГ-757 от 10.03.2009г.) направлено в адрес законного представителя Общества и получено Обществом 10 марта 2009 года, о чем свидетельствует вх.№221 от 10 марта 2009 года.

На составление протокола об административном правонарушении законный представитель Общества не явился.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Протокол об административном правонарушении №12 от 17.03.2009г. составлен в отсутствие законного представителя Общества.

Протокол об административном правонарушении в отношении Общества составлен и подписан заместителем начальника отдела территориального органа ФАС России, что допустимо согласно Приказа Федеральной антимонопольной службы «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» от 19.11.2004 №180, зарегистрированный в Минюсте РФ 16.12.2004г. рег.№6192.

Определение о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела (исх. №02/АГ-919 от 18.03.2009г.) направлено в адрес законного представителя Общества и получено Обществом 18 марта 2009 года, о чем свидетельствует вх.№260 от 18 марта 2009 года.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился представитель Общества <>на основании доверенности №б/н от 11.02.2009г.

<>. по сути нарушения ст.14.31 КоАП РФ ничего не пояснил; письменных пояснений не представил. Но пояснил, что заявление жителей п.Бобровский подано в антимонопольный орган в январе 2008 года, то есть в силу ст.4.5 КоАП РФ, на данный момент срок привлечения к административной ответственности в 1 год пропущен. <> с инкриминируемым правонарушением по ст.14.31 КоАП РФ не согласен; полагает, что в силу ч.5 ст.4.1 и п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ дело подлежит прекращению в связи наличием ранее вынесенного постановления антимонопольным органом №39 от 08.05.2008г. о назначении административного наказания в размере 77 163,94 рублей. В связи с чем, просит дело прекратить.

Должностное лицо заслушав объяснения представителя Общества не находит оснований для их удовлетворения по следующим основаниям.

Комиссия антимонопольного органа 11 апреля 2008 года приняла решение о наличии в действиях Общества нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», следовательно, с этого дня начинает течь срок давности привлечения к административной ответственности. Статьей 4.5 КоАП РФ установлен срок привлечения к административной ответственности в 1 год. Следовательно выносимое постановление не находится за пределами срока привлечения к

административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Постановление №39 от 08.05.2008г. в десятидневный срок было обжаловано в Арбитражный суд ХМАО-Югры. Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 13.11.2008г. постановление о привлечении к административной ответственности №39 от 08.05.2008г. отменено, в связи с тем, что законный представитель Общества не уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, так как определение вручено работнику Общества имеющего общую доверенность.

Таким образом, вышеуказанное постановление не вступило в законную силу, а следовательно Общество ранее не привлекалось к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, должностное лицо считает доводы представителя Общества <>. на ч.5 ст.4.1 и п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ являются необоснованными и несостоятельными.

Заслушав объяснения представителя Общества, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Нарушение Обществом статьи 10 Закона «О защите конкуренции», которая содержит запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются ущемление интересов других лиц, установлено решением комиссии антимонопольного органа от 11 апреля 2008 года (исх.№02/АГ-1248 от 24.04.2008г.).

Таким образом, Общество совершило правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ.

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Часть 1 статьи 3.5 КоАП РФ предусматривает, что размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Нарушение статьи 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено в 2008 году; совершено на товарном рынке: техобслуживание внутридомового газового оборудования.

Выручка Общества на вышеуказанном товарном рынке за 2007 год составила 1 543 278 руб. 71 коп., без налога на добавленную стоимость, что подтверждается расшифровкой статей отчета о прибылях и убытках Общества за 2007 год, заверенной на обороте штампом, подписью генерального директора <> и оттиском печати Общества.

При назначении административного наказания в действиях Общества, смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.4.2 КоАП РФ не усмотрено.

При назначении административного наказания в действиях Общества отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ не усмотрено.

Согласно отчету о прибылях и убытках Общества за 9 месяцев 2008 года выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательств платежей) составила 159 914 000 рублей.

Согласно бухгалтерскому балансу Общества на 30 сентября 2008 года баланс составляет 499 649 000 рублей.

Тем самым, принимая решение о назначении административного штрафа, должностное лицо изучило имущественное и финансовое положение юридического лица. Назначение административного штрафа не приведет к негативным имущественным и/или финансовым последствиям для Общества.

Таким образом, принимая во внимание ст.4.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность) должностное лицо не находит оснований для применения минимального размера штрафа, и считает возможным назначить наказание в размере пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение:

Сумма выручки за 2007 год \* от 0,01 до 0,15 = размер административного штрафа:

1 543 278, 71 рублей \* **0,05** = 77 163,94 рублей;

Административный штраф в размере 77 163,94 рублей не превышает одну пятидесятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), так как совокупный размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 259 861 958,64 рублей.

Рассмотрев протокол об административном правонарушении №12 от 17.03.2009г., материалы административного дела №02-030/2009, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», п.5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России №324 от 15.12.2006г. (зарегистрирован в Минюсте 24.01.2007г. №8842), а также статьями 4.1, 14.31, 23.48, 29.5, 29.6, п.1 ч.1 ст.29.9; ст.29.10; ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

**Признать открытое акционерное общество «Обьгаз» (Ханты-Мансийский автономный округ, <> виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение открытым акционерным обществом «Обьгаз» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, результатом которых явилось навязывание жителям п.Бобровский условий договора по техническому обслуживанию газового оборудования, невыгодных для них, требование оплаты за не оказанные услуги в условиях отсутствия заключенных договоров, что привело к ущемлению интересов жителей п.Бобровский, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 77 163,94 рубля, что составляет 5 процентов от размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, что не превышает одну пятидесятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).**

*В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.*

*В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.*

*Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам:*

*ИНН – 8601009316, КПП – 860101001,*

*ОКАТО – по месту нахождения плательщика,*

*р/с – 40101810900000010001,*

*Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск,*

*БИК – 047162000,*

*КБК – 16111602010010000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.*

*Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.97 № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в*

течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.