

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "02" апреля 2014 г.
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено "03" апреля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> ,

рассмотрев дело № 02-08/2013-004, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Топ Грейд» (<...>) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

06.05.2013 в Ивановское УФАС России поступило заявление ОАО «Зернопродукт» (<...>, далее - Заявитель) в котором содержится жалоба на нарушение ООО «Торговый дом Топ Грейд» (<...>, далее - Общество) п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Заявитель сообщил, что продолжительный период времени ОАО «Зернопродукт» является крупным в Ивановской области предприятием по переработке зерна и производству пшеничной муки и комбикормов. Предприятие успешно продавало муку в Московской, Владимирской, Костромской, Ярославской, Кировской, Тверской и Ивановской областях. Качество продукции подтверждается наградами российских и региональных выставок и конкурсов.

Таким образом, за многолетний период нахождения на рынке, ОАО «Зернопродукт» зарекомендовало себя как добросовестный производитель качественной муки и надежный контрагент.

В марте 2013 года Заявителем выявлена продажа в магазинах г. Иваново («Бимарт») муки пшеничной хлебопекарной «ПЕКА» (данный товарный знак с 2003 года принадлежал Заявителю, в настоящее время правообладателем является ООО «Хлебный дом Марфа»). На упаковке указано, что производителем данной муки является ОАО «Зернопродукт» (адрес: 153005, г. Иваново, ул. Базисная, д. 38, тел. 37-42-21, сайт: www.pekahleb.ru). Мука изготовлена для ООО «Торговый дом Топ Грейд».

Дата выработки указана на первой строке на пакете сверху, дата фасовки – во второй.

На упаковке с мукой «ПЕКА» указана дата выработки и фасовки 08.03.2013 года. Сама упаковка содержит видоизмененное изображение товарного знака «ПЕКА» (Приложение к решению №2).

Вместе с тем, в данный период времени Заявитель не закупал зерно, не производил работ по переработке зерна в муку и не имел возможности ее

фасовать, ввиду отсутствия специального оборудования (оборудование было демонтировано и вывезено с территории предприятия в январе 2013 года).

Таким образом, с января 2013 года ОАО «Зернопродукт» не имело возможности производить и фасовать муку ни для Общества, ни для любой другой организации. В 2013 году Заявитель не реализовывал со складов остатки продукции в адрес ООО «Торговый дом Топ Грейд». Следовательно, ООО «Торговый дом Топ Грейд» без законных на то оснований указывает на упаковке муки в качестве производителя ОАО «Зернопродукт».

Указывая данные сведения, Общество вводит покупателей муки в заблуждение относительно производителя товара и получает преимущества перед другими контрагентами.

Привлечение покупательского спроса к продукции Общества за счет указания на упаковке недостоверной информации о производителе, свидетельствует о направленности действий Общества на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами.

Данное обстоятельство влечет неблагоприятные последствия для Заявителя, так как, не являясь реальным производителем муки, ОАО «Зернопродукт» не может отвечать за ее качество, соответствие установленным стандартам. В случае выявления претензии к качеству муки, пострадает его многолетняя положительная деловая репутация как добросовестного производителя и он потеряет потенциальных покупателей.

ООО «Торговый дом Топ Грейд» в письменных пояснениях от 27.06.2013 указало, что в 2012 году ОАО «Зернопродукт» изготавливало для ООО «Торговый дом Топ Грейд» муку пшеничную хлебопекарную, однако с 31.12.2012 года договорные отношения прекращены. Самого договора не сохранилось.

Информацией о том, кем 08.03.2013 осуществлялась поставка муки пшеничной хлебопекарной под товарным знаком «ПЕКА» производства ОАО «Зернопродукт» с датой выработки 08.03.2013 в магазины города Иваново и Ивановской области не располагает.

Самостоятельного производства муки Общество не имеет.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выражающуюся во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Приказом Ивановского УФАС России от 29.07.2013 № 067 возбуждено дело № 02-08/2013-004, по признакам нарушения Обществом п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции: введение в оборот товара «мука пшеничная хлебопекарная «Пека», высший сорт, 2 кг.» с указанием на упаковке сведений, не соответствующих действительности.

Определением от 30.07.2013 рассмотрение дела назначено на 16.09.2013.

На заседании Комиссии 16.09.2013 представитель Заявителя - <...> поддержала позицию, изложенную в заявлении.

Представитель Ответчика – <...>, поддержала позицию, изложенную ранее в письменных пояснениях. Дополнительно пояснила, что 31.12.2012 договорные отношения между предприятиями были расторгнуты. Упаковка, которая была у Заявителя израсходована не в полном объеме и, вероятно, в настоящее время продолжает находиться у ОАО «Зернопродукт».

По этой причине Общество не может контролировать расход оставшейся у Заявителя упаковки.

Кроме того, между Обществом и ЗАО «Бимарт» заключен договор поставки №170 от 01.09.2012 года и в адрес покупателя в апреле и июне 2013 года отгружалась продукция – мука пшеничная хлебопекарная высший сорт «Пека» 2 кг. Данная продукция была приобретена Ответчиком в ноябре 2012 года. Так как срок годности у нее один год, то она могла быть реализована в рамках ранее действовавшего договора с Заявителем.

Просила приобщить к материалам дел товарную накладную, в соответствии с которой была произведена поставка указанного товара.

Указала, что в июне 2013 года Обществом у производителя бумажных пакетов – ООО «ЮПП» для данной муки было заказано 50 тыс. штук пакетов. Макет упаковки прилагаем. На нем указано, что цех фасовки – ОАО «Ивановский хлебокомбинат №3». Именно указанный хлебокомбинат и осуществляет фасовку данной муки с июня 2013 года.

Представитель заинтересованного лица – ЗАО «Бимарт» <...> подтвердила, что между Обществом и ЗАО «Бимарт» существуют договорные отношения по поставке муки.

Определениями от 16.09.2013 рассмотрение дела отложено на 11.12.2013 и рассмотрение дела продлено до 30.04.2014.

Определением от 11.12.2013 рассмотрение дела отложено на 27.02.2014.

Определением от 27.02.2014 рассмотрение дела отложено на 02.04.2014.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя Заявителя, Ответчика и Заинтересованного лица, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в редакции от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или

торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

ОАО «Зернопродукт» с 2003 года до 11.03.2013 года являлось правообладателем товарного знака «ПЕКА» по свидетельству о государственной регистрации права №248517: слово «ПЕКА» выполнено жирным шрифтом красного цвета с окаймлением желтого цвета. На заднем фоне слова расположен хлебный колос.

Продукция – мука пшеничная хлебопекарная высший сорт, выпускаемая Заявителем, упаковывалась в бумажную упаковку (тара 2 кг.): упаковка желтого цвета. Низ упаковки красного цвета. На упаковке имеется изображение товарного знака «ПЕКА» и изображение пекаря на фоне красного круга. Над ним расположен товарный знак «ПЕКА». На упаковке указано, что производителем данной муки является ОАО «Зернопродукт» (адрес: 153005, г. Иваново, ул. Базисная, д. 38, тел. 37-42-21, 37-42-27, сайт: www.pekahleb.ru) (Приложение к решению № 1).

С июля 2012 года ОАО «Зернопродукт» деятельности по производству муки не ведет.

С января 2013 года ОАО «Зернопродукт» деятельность по фасовке и упаковке муки не осуществляет, так как в январе 2013 года соответствующее оборудование было вывезено с территории предприятия.

В марте 2013 года Заявителем выявлена продажа в магазинах города Иваново муки пшеничной хлебопекарной высший сорт «ПЕКА» в бумажной упаковке 2 кг. На упаковке указано, что производителем данной муки является ОАО «Зернопродукт» (адрес: 153005, г. Иваново, ул. Базисная, д. 38, тел. 37-42-21, 37-42-27, сайт: www.pekahleb.ru). Мука изготовлена для ООО «Торговый дом Топ Грейд».

Упаковка желтого цвета с вертикально расположенными красными линиями по центру. На упаковке имеется видоизменённое изображение товарного знака пека красными буквами в желтом окаймлении на белом фоне и колос красного цвета в левой стороне.

Ниже расположено изображение колосьев, хлеба и мешка с мукой, под которым

имеется надпись «МУКА».

Дата выработки указана на первой строке на пакете сверху, дата фасовки – во второй (Приложение к решению № 2).

На упаковке с мукой «ПЕКА», которую представил Заявитель, указана дата выработки и фасовки 08.03.2013 года. Упаковка содержит видоизмененное изображение товарного знака «ПЕКА».

Полагая, что мука в указанной упаковке вводилась в оборот ООО «Торговый дом Топ Грейд», с которым у заявителя ранее существовали договорные отношения по фасовке муки, ОАО «Зернопродукт» обратилось в Ивановское УФАС России с целью признания действий Общества нарушением п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 02-08/2013-004 установлено, что мука пшеничная высший сорт ПЕКА» в бумажной упаковке 2 кг., на которой указано, что производителем данной муки является ОАО «Зернопродукт» (адрес: 153005, г. Иваново, ул. Базисная, д. 38, тел. 37-42-21, 37-42-27, сайт: www.pekahleb.ru), изготовлена для ООО «Торговый дом Топ Грейд» (Приложение к решению № 2) реализовывалась:

в магазине «Бимарт» (ЗАО «Бимарт», г. Иваново, ул. Лежневская, 164) - дата выработки и фасовки 08.03.2013 года;

в магазине «Продукты» - ООО «Катюша» (г. Иваново, ул. Кузнецова, д. 11/38, 153000) дата выработки/фасовки 03.07.2013 года (товарный чек 0042 от 17.09.2013);

в магазине «Высшая Лига» - ООО «Флагман Продукт» (г. Иваново, ул. Жарова, д.8) дата выработки/фасовки 03.06.2013 года (товарный чек №3345 от 17.09.2013);

в иных магазинах в городе Иваново, Кохма, Родники.

Ивановским УФАС России проверен и признан несостоятельным довод ООО «Торговый дом Топ Грейд» о том, что мука в указанной упаковке введена в оборот непосредственно ОАО «Зернопродукт», так как после окончания договорных отношений между двумя обществами вся упаковка осталась у Заявителя и именно он в настоящее время контролирует ее использование.

Установлено, что с июля 2012 года Заявитель не производит муку пшеничную.

С января 2013 года Заявитель не имеет возможности ее фасовать, ввиду отсутствия специального оборудования, так как оборудование было демонтировано и вывезено с территории предприятия в январе 2013 года.

Собственная мука Заявителя (остатки муки) была продана ООО «Торговый дом Топ Грейд» 31.10.2012 – 9068 кг. (расфасована в пакеты 2 кг. – 4534 пакета) и 28.11.2012 – 28516 кг. (расфасована в мешки по 50 кг.).

02.10.2012 между Заявителем и Обществом заключен договор №177 на оказание услуг.

Согласно п. 1.1 договора №177 от 02.10.2012 его предметом являлось оказание

услуг. Исполнитель (ОАО «Зернопродукт») оказывает Заказчику (Общество) услуги по расфасовке и упаковке крупы, муки в пленку либо пакеты Исполнителя с расфасовкой по 0,4-3 кг., а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 2.1 договора №177 от 02.10.2012 было предусмотрено, что Заказчик своими силами осуществляет доставку на склад Исполнителя товара, подлежащего упаковке и расфасовке, а также бумажных пакетов и пленки полипропиленовой. Товар передается Исполнителю по акту приема – передачи.

Установлено, что бумажные пакеты, предназначенные для расфасовки в них муки пшеничной высший сорт, ООО «Торговый дом Топ Грейд» в адрес ОАО «Зернопродукт» в рамках исполнения сторонами договора №177 от 02.10.2012 не передавались.

Данное обстоятельство подтверждается следующими документами.

Согласно приемным актам (без номеров) на одновагонное (однобаржевое), поступление хлебопродуктов от 02.10.2012, 10.10.2012, 24.10.2012, 15.11.2012, 14.11.2012 в адрес Исполнителя – ОАО «Зернопродукт» Заказчиком - ООО «Торговый дом Топ Грейд» передавалась мука высшего сорта.

Согласно накладным на отпуск материала на сторону №1 от 02.10.2012, №9 от 09.10.2012, №10 от 23.10.12, №12 14.11.1012 и №13 от 14.11.2012 в адрес ОАО «Зернопродукт» также отпускалась только мука пшеничная высший сорт.

В материалах дела имеются также:

счета-фактуры за №0000004150 от 05.10.2012, №0000004152 от 08.10.2012, №0000004156 от 09.10.2012, №0000004157 от 09.10.2012, №0000004159 от 09.10.2012, №0000004166 от 10.10.2012, №0000004173 от 12.10.2012, №0000004176 от 15.10.2012, №0000004180 от 16.10.2012, 0000004185 от 16.10.2012, №0000004187 от 17.10.2012, №0000004191 от 19.10.2012, №0000004197 от 22.10.2012, №0000004199 от 22.10.2012, №0000004202 от 23.10.2012, №0000004204 от 23.10.2012, №0000004209 от 24.10.2012, №0000004213 от 25.10.2012, №0000004214 от 25.10.2012, №0000004215 от 25.10.2012, №0000004218 от 26.10.2012, №0000004224 от 29.10.2012, №0000004227 от 29.10.2012, №0000004229 от 30.10.2012, №0000004231 от 30.10.2012, №0000004232 от 30.10.2012, №0000004234 от 31.10.2012, №0000004235 от 31.10.2012, №0000004270 от 06.11.2012, №0000004271 от 06.11.2012, №0000004279 от 08.11.2012, №0000004280 от 08.11.2012, №0000004282 от 09.11.2012, №0000004284 от 13.11.2012, №0000004285 от 13.11.2012, №0000004286 от 14.11.2012, №0000004289 от 16.11.2012, №0000004290 от 16.11.2012, №0000004292 от 19.11.2012, №0000004293 от 19.11.2012, №0000004294 от 20.11.2012, №0000004295 от 20.11.2012, №0000004296 от 20.11.2012, №0000004306 от 23.11.2012, которые выставило ОАО «Зернопродукт» Обществу. Согласно документам Заявитель выставил Обществу к оплате не только услуги по расфасовке и упаковке, но и стоимость материала для упаковки.

Таким образом, исполняя условия договора на оказание услуг №177 от 02.10.2012, ООО «Торговый дом Топ Грейд» никакую упаковку для фасовки муки ОАО «Зернопродукт» не передавало. Расфасовка муки осуществлялась в тару Заявителя, которую он использовал в своей деятельности ранее: бумажную упаковку (тара 2 кг.) желтого цвета. Низ упаковки красного цвета. На упаковке имеется изображение товарного знака «ПЕКА» и изображение пекаря на фоне

красного круга под товарным знаком «ПЕКА». На упаковке указано, что производителем данной муки является ОАО «Зернопродукт» (адрес: 153005, г. Иваново, ул. Базисная, д. 38, тел. 37-42-21, 37-42-27, сайт: www.pekahleb.ru) – Приложение к решению №1.

Кроме того, согласно пояснениям ОАО «Зернопродукт» от 04.03.2014 (Вх№616 от 06.03.2014) в рамках договора №177 от 02.10.2012 Заявитель осуществлял фасовку муки именно в пакеты согласно Приложению к решению №1.

23.11.2012 пакеты бумажные (Приложение к решению №1) в количестве 73148 штук переданы на фасовку ООО «Прогресс», которое на тот момент осуществляло фасовку муки для ООО «Торговый дом Топ Грейд».

После прекращения договорных отношений с ООО «Торговый дом Топ Грейд» пакеты бумажные (Приложение к решению №1) были переданы Обществу.

Таким образом, бумажной упаковки – приложение к решению №2 в распоряжении ОАО «Зернопродукт» никогда не имелось.

В ходе рассмотрения дела установлено, что введение в оборот товара – муки пшеничной хлебопекарной высший сорт «ПЕКА», в упаковке, согласно Приложению к решению №2, в 2013 году осуществлялось именно ООО «Торговый дом Топ Грейд».

Ивановским УФАС России у хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность в магазине «Бимарт» (г. Иваново, ул. Лежневская, 164) – у ЗАО «Бимарт», «Продукты» - у ООО «Катюша» (г. Иваново, ул. Кузнецова, д. 11/38, 153000) и в магазине «Высшая Лига» - у ООО «Флагман Продукт» (г. Иваново, ул. Жарова, д.8) запрошена информация о лице (лицах), осуществляющем (осуществляющих) поставки муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 (копия бумажного пакета направлялась в запросе).

Установлено, что между ЗАО «Бимарт» и Обществом заключен договор поставки №170 от 01.09.2012. Договор на момент выявления фактов реализации муки являлся действующим.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель ЗАО «Бимарт» подтвердила, что мука в упаковке согласно Приложению к решению №2 поставлялась ООО «Торговый дом Топ Грейд».

В подтверждение данного обстоятельства ЗАО «Бимарт» представлены копии товарных накладных №429 от 23.04.2013, №569 от 04.06.2013, №631 от 18.06.2013 из которых следует, что в адрес ЗАО «Бимарт» Общество действительно поставляло муку пшеничную «ПЕКА» в упаковке 2 кг.

ООО «Флагман Продукт» (магазин «Высшая Лига», г. Иваново, ул. Жарова, д.8) в письме от 21.11.2013 (Вх№3967 от 27.11.2013) указало, что поставщиком муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 является ООО «ПродЛайн» (договор поставки от 01.01.2013).

ООО «ПродЛайн» в письме от 03.03.2014 (Вх№583 от 03.03.2014) указало, что закупку муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 производило у ООО «Веста» по договору поставки от 01.01.2013.

ООО «Веста» в письме от 17.03.2014 (Вх№054ф от 17.03.2014) указало, что закупку муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 осуществляло у ООО «Яринвест» (<...>).

ООО «Яринвест» осуществляло закупку муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 у ООО «Торговый дом Топ Грейд» по договору от 03.09.2012 №171.

ООО «Катюша» (магазин «Продукты», г. Иваново, ул. Кузнецова, д. 11/38, 153000) в письме от 23.09.2013 (Вх№3402 от 26.09.2013) указало, что поставка муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 осуществлялась в магазин ООО «Ярмарка» (товарная накладная от 01.08.2013 №_J/69).

ООО «Ярмарка» в письме от 18.11.2013 Исх№18/11-13 (Вх№3939 от 25.11.2013) указало, что закупку муки в упаковке согласно Приложению к решению №2 осуществляло у ООО «Торговый дом Топ Грейд». Доставка товара осуществлялась силами и средствами поставщика. Приложены также счета-фактуры с товарными накладными за 04.07.2013 №707, за 25.07.2013 №778, выписанные ООО «Торговый дом топ Грейд» и товарные накладные, выписанные ООО «Ярмарка» в адрес получателя продукции (магазины на территории города Иваново и Ивановской области).

Таким образом, Ивановским УФАС России установлено, что мука в упаковке согласно Приложению к решению №2 купленная:

в магазине «Бимарт» (г. Иваново, ул. Лежневская, 164) – дата выработки и фасовки 08.03.2013 года;

в магазине «Продукты» - ООО «Катюша» (г. Иваново, ул. Кузнецова, д. 11/38, 153000) - дата выработки/фасовки 03.07.2013 года;

в магазине «Высшая Лига» - ООО «Флагман Продукт» (г. Иваново, ул. Жарова, д.8) - дата выработки/фасовки 03.06.2013 года, прямо или через опосредованных поставщиков поставлялась в данные торговые точки именно ООО «Торговый дом Топ Грейд».

Является несостоятельным и довод Общества о том, что реализуемая им в магазине «Бимарт» мука с датой выработки и фасовки 08.03.2013 года была закуплена им у ОАО «Зернопродукт» в ноябре 2012 года, так как срок годности муки составляет один год.

Во-первых, упаковка муки согласно Приложению к решению №2 в распоряжении Заявителя никогда не имелась.

Во-вторых, если мука была расфасована и упакована ОАО «Зернопродукт» в рамках договора №177 от 02.10.2012, то она должна быть упакована в упаковку согласно Приложению к решению №1.

В-третьих, если мука была расфасована и упакована ОАО «Зернопродукт» в рамках договора №177 от 02.10.2012, то дата выработки и дата упаковки не могли быть датированы 2013 годом, так как договорные отношения прекратились в ноябре 2012, а с января 2013 Заявитель деятельность по фасовке муки не осуществлял.

Остатки нерасфасованной муки (муки ООО «Торговый дом Топ Грейд») были возвращены исполнителем (заявителем) заказчику - ООО «Торговый дом Топ Грейд», что подтверждается представленной ОАО «Зернопродукт» карточкой счета 003 за 01.10.2012-31.05.2013, в которой отражен возврат товара заказчику (31.01.2013-28.02.2013).

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что введение в оборот товара – мука пшеничная хлебопекарная высший сорт «ПЕКА» 2 кг. в упаковке согласно Приложению к решению №2 осуществлялось ООО «Торговый дом Топ Грейд».

ООО «Торговый дом Топ Грейд» и ОАО «Зернопродукт» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - оптовая торговля мукой и макаронными изделиями (ОКВЭД 51.38.26), в том числе, на территории Ивановской области.

ОАО «Зернопродукт» предприятие достаточно известное на территории Ивановской области.

Качество продукции Заявителя подтверждено наградами российских и региональных выставок и конкурсов – «Продэкспо 2010», «100 Лучших товаров России», «Мир упаковки и торговли», «Сельхозпродмаш», «Нижегородская ярмарка».

Действия ООО «Торговый дом Топ Грейд» по введению в оборот товара – мука пшеничная хлебопекарная высший сорт «ПЕКА» в упаковке 2 кг. с указанием недостоверных сведений о производителе товара - ОАО «Зернопродукт» (Приложение к решению №2) могут причинить экономический и репутационный ущерб ОАО «Зернопродукт», а сами действия носят характер недобросовестной конкуренции.

Указывая на упаковке товара в качестве производителя муки ОАО «Зернопродукт», Общество вводит потребителей, в том числе, осуществляющих оптовые закупки товара для последующей реализации в розницу, в заблуждение относительно производителя муки, хорошо известного не только в Ивановской области, но и в других областях России.

В данном случае ОАО «Зернопродукт» несет риск получения репутационного ущерба (ущерба деловой репутации) как добросовестного производителя в случае выявления претензий к качеству муки, к которой Заявитель не имеет никакого отношения.

Указанные действия Общества направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в использовании Обществом репутации Заявителя и выпускаемой им продукции, которая приобрела известность у потребителей, за счет чего Общество могло обеспечить стабильный спрос на свою продукцию и снижение издержек на продвижение выпускаемой им продукции.

Имеющиеся в настоящем деле товарные накладные на поставку продукции, в том числе, в такие крупные и известные в области магазины как «Бимарт» и «Высшая лига», свидетельствуют об имеющемся спросе на муку именно производства ОАО «Зернопродукт», в том числе, на территории Костромской области (магазины

торговой группы «Высшая Лига»).

В материалах дела имеются также пояснения представителя ЗАО «Бимарт» (протокол заседания комиссии от 16.09.2013) из которых следует, что при приемке товара отслеживалось, лишь чтобы на упаковке был весь объем информации: указан производитель, расфасовщик срок годности. Информацией о том, что с начала 2013 года ОАО «Зернопродукт» муку не фасует ЗАО «Бимарт» не располагает.

Реализация ООО «Торговый дом Топ Грейд» муки в упаковке на которой указано, что производителем является ОАО «Зернопродукт» свидетельствует не только о недобросовестности данного хозяйствующего субъекта, но и злоупотреблением существовавшими между ними ранее договорными правоотношениями.

Действия Общества противоречат действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, действия Общества направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могут причинить убытки конкуренту – ОАО «Зернопродукт» или нанести вред его деловой репутации.

Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-08/2013-004 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Топ Грейд» (ИНН 4401133157, г. Рязань, Проезд Завражнова д. 5, 390013), выразившиеся во введении в оборот товара «мука пшеничная хлебопекарная «Пека», высший сорт, 2 кг.» с указанием на упаковке недостоверных сведений о том, что производителем является ОАО «Зернопродукт», нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

3. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Топ Грейд» (ИНН 4401133157, г. Рязань, Проезд Завражнова д. 5, 390013) предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего в срок до **02.06.2014** прекратить реализацию товара «мука пшеничная хлебопекарная «Пека», высший

сорт, 2 кг.» в упаковке, на которой указано, что производителем муки является ОАО «Зернопродукт».

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-08/2013-004 для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-08/2013-004

03 апреля 2014 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.04.2014 по делу № 02-08/2013-004 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Топ Грейд» (<...>) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Топ Грейд» (<...>) прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введении в оборот товара «мука пшеничная хлебопекарная «Пека», высший сорт, 2 кг.» с указанием на упаковке недостоверных сведений о том, что производителем является ОАО «Зернопродукт», для чего в срок до **02.06.2014** прекратить реализацию товара «мука пшеничная хлебопекарная «Пека», высший сорт, 2 кг.» в упаковке, на которой указано, что производителем муки является ОАО «Зернопродукт».
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.