

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-20174/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.11.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии видеоконференцсвязи представителей ООО «Аванс Инжиниринг», ФГАОУ ВО «МАДИ»; в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.11.2021 № ЕО/69785/21; рассмотрев жалобы ООО «Аванс Инжиниринг» на действия ФГАОУ ВО «МАДИ» при проведении аукционов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку программноаппаратного комплекса «ЦАДИ» предназначенного для численного моделирования физических процессов и деталей/узлов/изделий в условиях эксплуатации, сквозного цифрового моделирования и поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний (реестровые №№ 321 10755021, 321 10282365, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-76809 2 В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в объявлении повторного открытого аукциона на товар, поставленный, но не оплаченный Заказчиком, а также в установлении требований в Закупочной документации, ограничивающих круг потенциальных участников аукциона. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Из

смысла указанных положений Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. 17.05.2021 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «ЕИС Закупки» была размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний», реестровый номер извещения: 32110282365. Заказчиком выступало Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ). По итогам Закупки Заказчиком на основании итогового протокола аукциона в 2021-76809 3 электронной форме с ООО «Адванс Инжиниринг» был заключен Договор № 046-223-2021 от 18.06.2021 на поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний. Поставка программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний была осуществлена ООО «Адванс Инжиниринг» 28.06.2021 г. в адрес Заказчика. При этом, 13.08.2021 от Заказчика в адрес Заявителя поступило уведомление о расторжении гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 046-223-2021 на поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний. Таким образом, доводы, изложенные в жалобе в части закупки (реестровый номер извещения: 32110282365), связаны с обжалованием правомерности действий Заказчика по итогам уже заключенного договора по результатам проведения процедуры. Как следует из представленных доводов, Заявитель ссылается на неисполнение обязательств Заказчика по уже заключенному договору, а именно указывает на односторонний отказ от исполнения договора. Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет обжалования в части закупки (реестровый номер извещения: 32110282365) связан с нарушением гражданских прав Заявителя, выразившемся в невыполнении обязательств Заказчиком по Договору. При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком исполнения обязательств с учетом предоставленной компетенции в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, Комиссия пришла в выводу, что указанный спор в части исполнения договора подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке. Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии со статьей 90 АПК РФ судом могут быть приняты обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Между тем, Комиссия отмечает, что ООО «Адванс Инжиниринг» ранее обратился в Арбитражный суд города Москвы для взыскания денежных средств по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения № 046-223-2021 на поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний, о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения договора. Исковое заявление принято к рассмотрению суда, возбуждено производство по делу № А40-176465/2021. Вместе с тем, ФГБОУ ВО «МАДИ» также обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Адванс Инжиниринг» об обязанности ООО «Адванс Инжиниринг» вывезти программно-аппаратный комплекс для виртуальных испытаний. Исковое заявление принято к рассмотрению суда, возбуждено производство по делу № А40-205136/21-69-1519. Комиссия отмечает, что в соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в 2021-76809 4 связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд. Вместе с тем, 22.10.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «ЕИС Закупки» была размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставку программно-аппаратного комплекса «ЦАДИ», предназначенного для численного моделирования физических процессов и деталей/узлов/изделий в условиях эксплуатации, сквозного цифрового моделирования», реестровый номер извещения: 32110755021. Заказчиком является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ). Согласно извещению о проведении аукциона, реестровый номер извещения: 32110755021, окончание приема заявок на участие в аукционе — 08.11.2021. При этом жалоба поступила в антимонопольный орган 02.11.2021, то есть до окончания срока подачи заявок. Таким образом, жалоба поступила в установленные статьей 18.1 Закона о защите конкуренции сроки с учетом положений части 11 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель оспаривает размещение открытого аукциона на аналогичный товар как повторного, а также установление Заказчиком сжатых сроков исполнения договора по новому аукциону, что, по мнению Заявителя, влечет ограничение числа потенциальных участников аукциона и ограничивает конкуренцию. Согласно доводам, изложенным Заявителем, закупка (реестровый номер извещения: 32110755021) содержит в Закупочной документации информацию, указывающую на тот факт, что она является повторной, а именно: в проекте гражданско-правового договора бюджетного учреждения согласно п. 7.9. указаны следующие сведения: «Оплата по настоящему Договору осуществляется Заказчиком за счёт средств субсидии, предоставляемой Министерством науки и высшего образования Российской Федерации по соглашению № 075-15-2021-027 от 24 марта 2021 года. Отсрочка оплаты возможна до срока поступления субсидии по соглашению № 075-15-2021-027 от 24 марта 2021 года». Вместе с тем в гражданско-правовом договоре бюджетного учреждения, заключенного между сторонами 18.06.2021 г., согласно п. 7.9. указаны следующие сведения: «Оплата по настоящему Договору осуществляется Заказчиком за счёт средств субсидии, предоставляемой Министерством науки и высшего образования Российской Федерации по соглашению № 075-15-2021-027 от 24 марта 2021 года. Отсрочка оплаты возможна до срока поступления субсидии по соглашению № 075-15-2021-027 от 24 марта 2021 года». По мнению Заявителя, указанные действия Заказчика нарушают положения Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», так как они приводят к двойному 2021-76809 5 расходованию бюджетных денежных средств Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1. информационная открытость закупки; 2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

Вместе с тем, Заказчик в своих возражениях на жалобу Заявителя поясняет, что повторная закупка была инициирована в целях реализации программы развития, которая является неотъемлемой частью соглашения о предоставлении из федерального бюджета гранта в форме субсидии на создание и развитие инжинирингового центра на базе образовательной организации высшего образования и (или) научной организации в рамках реализации федерального проекта «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров» национального проекта «Наука и университеты» № 075-15-2021-027 от 24.03.2021, а также обстоятельствами, выразившимися в недопоставке оборудования по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения № 046-223-2021. Заявителем в ходе заседания Комиссии не были представлены иные доводы, указывающие на то, что проведение Заказчиком закупки является незаконным. Фактически путем обращения в антимонопольный орган с указанными доводами Заявитель пытается подменить функции административного органа и возложить на последнего обязанность по рассмотрению вопросов, связанных с гражданско-правовым спором, возникшем между сторонами. Также Заявитель приводит доводы об ограничении конкуренции Заказчиком путем размещения ограниченных (минимальных) сроки подачи заявки и невозможных сроках для поставки товара, для сборки которого, по мнению Заявителя, требуется значительное время. Таким образом, Заказчиком, по мнению Заявителя, нарушен пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Согласно извещению о проведении аукциона (реестровый номер извещения: 32110755021): Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: 09:00 часов (время московское) 08.11.2021. Дата проведения аукциона: 11.11.2021. Время проведения аукциона: 10:00 часов (время московское). 12.11.2021 — подведение итогов аукциона. Срок поставки товара — в течение 30 дней, но не позднее 30.11.2021 года (п.6.1 проекта договора поставки), что составляет 9 календарных дней. Дата размещения извещения о проведении закупки — 22.10.2021. Комиссия отмечает, что Заказчиком соблюдены сроки размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о закупке, 2021-76809 6 установленные частью 19 статьи 3.2 Закона о закупках. Необходимо отметить, что срок поставки по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения № 046-223-2021 составляет 10 календарных дней. Заявителем не были оспорены сроки поставки товара по первоначальной закупке (реестровый номер извещения: 32110282365), кроме того, поставка товара по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения № 046-223-2021 была произведена Заявителем в указанные в договоре сроки. Также, на заседании комиссии Заявителем не было озвучено доводов, подтверждающих невыполнимость поставки товара в указанный срок. Дополнительно, на заседании комиссии Заявителем были озвучены доводы о неправомерности выбора победителя при проведении закупки (реестровый номер извещения: 32110755021), согласно которым победитель не обладает надлежащими ресурсами для исполнения договора. Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Таким образом, доводы о неправомерности выбора победителя при проведении закупки не могут быть приняты комиссией ввиду того, что Заявитель не подавал заявку на участие в закупке (реестровый номер извещения: 32110755021). Дополнительно Заявитель

ссылается на нарушение Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе). Комиссия отмечает, что обжалуемая закупка проводится в рамках Закона о закупках. Таким образом, нормы Закона о контрактной системе на данную закупку не распространяются. На основании вышеизложенного, с учетом предоставленных сторонами материалов, Комиссия пришла к решению об оставлении жалоб Заявителя в части обжалования действий Заказчика по итогам проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний (реестровый № 3211028236) без рассмотрения, в части обжалования Закупочной документации при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку программно-аппаратного комплекса «ЦАДИ» предназначенного для численного моделирования физических процессов и деталей/узлов/изделий в условиях эксплуатации, сквозного цифрового моделирования (реестровый № 32110755021) — о признании жалоб необоснованными. Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 2021-76809 7 РЕШИЛА: 1. Оставить жалобу ООО «Аванс Инжиниринг» (ОГРН: 1157746231224, ИНН: 7743093086) на действия (бездействие) ФГАОУ ВО «МАДИ» (ОГРН: 1037739587280, ИНН: 7714029600) без рассмотрения в части обжалования действий Заказчика по итогам проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку программно-аппаратного комплекса для виртуальных испытаний (реестровый № 3211028236). 2. Признать жалобу ООО «Аванс Инжиниринг» (ОГРН: 1157746231224, ИНН: 7743093086) на действия (бездействие) ФГАОУ ВО «МАДИ» (ОГРН: 1037739587280, ИНН: 7714029600) необоснованной в части обжалования закупочной документации при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку программно-аппаратного комплекса «ЦАДИ» предназначенного для численного моделирования физических процессов и деталей/узлов/изделий в условиях эксплуатации, сквозного цифрового моделирования (реестровый № 32110755021). 3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.11.2021 № ЕО/69785/21. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.