

24 декабря 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «РемиКарт» (уведомлено надлежащим образом),

в отсутствие представителей заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района (далее – МБУ «КЦСОН») (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

рассмотрев жалобу ООО «РемиКарт» на действия единой комиссии заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0351300018115000032), начальная (максимальная) цена контракта 30 580,33 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РемиКарт» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0351300018115000032).

Суть жалобы заключается в следующем. На основании протокола подведения итогов электронного аукциона № 0351300018115000032-3 от 14.12.2015 г. заявка ООО «РемиКарт» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. В обоснование принятого решения единая комиссия заказчика ссылается на п.1 ч.3 ст.66, п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, п.1.2, п.2.1 аукционной документации, техническое задание.

Податель жалобы считает, что признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации по вышеуказанному основанию на этапе рассмотрения вторых частей заявок или при заключении контракта, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «РемиКарт» от заказчика - муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что установил в аукционной документации требование к поставке оригинального товара. Поставка оригинального товара обусловлена требованиями изготовителя оргтехники к аппаратам, находящимся на гарантийном обслуживании, а также в связи с тем, что оргтехника находится на постоянном техническом обслуживании, и при ремонте используются оригинальные запасные части, находящиеся на гарантии завода-изготовителя. Указание товарного знака без сопровождения его словами «или эквивалент» обусловлено необходимостью поставки расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Технические дефекты или другие технические проблемы оборудования, связанные с применением неоригинального тонера, не покрываются гарантией изготовителя.

В первой части заявки подателя жалобы была указана информация о поставке не оригинального, а совместимого товара (аналога), что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Согласно п.1 ч.6, ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Кроме того, ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. В связи с этим заказчик считает, что комиссия при рассмотрении вторых частей заявок вправе была рассмотреть заявки участников в целом и принять решение о соответствии или несоответствии заявок (и первой, и второй частей).

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «РемиКарт» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.12.2015 № 0351300018115000032-1, заявка ООО «РемиКарт» (заявка №6) была допущена к участию в данном электронном аукционе.

Однако, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2015 № 0351300018115000032-3, единая комиссия заказчика признала заявку ООО «РемиКарт» не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, ссылаясь в обоснование принятого решения на п.1 ч.3 ст.66, п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, п.1.2, п.2.1 аукционной

документации, техническое задание.

Между тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «РемиКарт» (заявка № 6) содержит согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации об электронном аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, однако товары, предложенные в данной заявке к поставке, условиям документации не соответствуют, поскольку к поставке предложены картриджи совместимые (аналоги), а в документации установлено требование о поставке оригинальных расходных материалов (картриджей, тонеров-картриджей, ресурсных запасных частей), произведенных на оборудовании производителя оргтехники, сертифицированных производителем оргтехники, скомплектованных и заполненных тонерами производителя оргтехники, при этом в соответствии с п. 1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ указание товарного знака без сопровождения его словами «или эквивалент» обусловлено необходимостью поставки расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, поставка оригинального товара обусловлена требованиями изготовителя оргтехники к аппаратам, находящимся на гарантийном обслуживании, а также в связи с тем, что оргтехника находится на постоянном техническом обслуживании и при ремонте используются оригинальные запасные части, находящиеся на гарантии завода-изготовителя.

Таким образом, единая комиссия заказчика в нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ неправомочно приняла решение о допуске первой части заявки ООО «РемиКарт» (заявка № 6), поскольку данной заявке должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе,

Исходя из изложенного, у единой комиссии заказчика имелись основания для признания заявки ООО «РемиКарт» (заявка № 6) не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п. 1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, однако единая комиссия должна была отказать в допуске данной заявке на этапе рассмотрения первых частей заявок. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение частично.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала срока предоставления участникам аукционов разъяснений положений документации об электронном аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться

предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Однако заказчиком в нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта ровно на 1 (один) месяц.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в п.6.5 проекта контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере не менее чем  $1/300$  действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на стоимость фактически исполненных обязательств, при этом формула расчета пени, предусмотренная Правилами, отсутствует. Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РемиКарт» на действия единой комиссии заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0351300018115000032) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.7 ст.34, ч.3 ст.96, п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-515

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

24 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-519 от 24.12.2015г. по жалобе ООО «РемиКарт» на действия единой комиссии заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0351300018115000032),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок:

1. Заказчику необходимо прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при направлении победителю проекта контракта на подписание включить в проект контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.
2. Заказчику необходимо прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации даты начала предоставления разъяснений положений аукционной документации.
3. Заказчику необходимо прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не отказывать участнику закупки в принятии представленной в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии, срок действия которой превышает срок действия контракта более чем на один месяц.
4. Заказчику и единой комиссии необходимо отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 08.12.2015г. и в протоколе подведения итогов аукциона от 14.12.2015г., назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию

об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов.

5. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- отменить протокол проведения аукциона;

- разместить информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене протоколов, протокола проведения аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

6. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 3 настоящего предписания.

7. Единой комиссии рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-519 от 24.12.2015г.

8. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 5 настоящего предписания и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером заявки 4, то есть с 25 330,36 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 4 считать лучшим.

9. Заказчику, единой комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-519 от 24.12.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 22.01.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.