

Уведомление о поступлении жалобы

и рассмотрении жалобы по существу

В Забайкальское УФАС России поступила жалоба Закрытого акционерного общества «Авиационный сертификационный центр «СибНИА - ТЕСТ» (далее - ЗАО «СибНИА - ТЕСТ», Заявитель), вх. № 6179 от 22.09.2014, (ИНН 5401257524, КПП 540101001, 630051, г. Новосибирск, ул. Ползунова, 21) на действия заказчика – открытого акционерного общества «Аэропорт Чита» (далее - ОАО «Аэропорт Чита», Заказчик) (ИНН 7537011835, КПП 753601001, 672018, г. Чита, ул. Звездная, 17) при проведении запроса предложений на право заключения договора подряда на проведение годовой летной проверки системы светосигнального оборудования ОВИ-1 типа «Свеча-3» и огней визуальной индикации глиссады типа PAPI (далее – Запрос предложений).

Информация о проведении открытого запроса предложений размещена на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе, предназначенном для проведения закупок, предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

12.09.2014 в единой информационной системе Заказчиком ОАО «Аэропорт Чита» было опубликовано извещение о проведении запроса предложений № 31401508033 на право заключения договора подряда на проведение годовой летной проверки системы светосигнального оборудования ОВИ-1 типа «Свеча-3» и огней визуальной индикации глиссады типа PAPI.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушены пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По мнению Заявителя в Документации о закупке Заказчиком неправомерно установлено требование к участнику и документам участника, которые накладывают на конкурентную борьбу участников излишние ограничения, а именно, в пункте 10.1 закупочной Документации установлено требование Заказчика

о наличии у участника сертификата эксплуатанта.

Однако, в соответствии со статьей 20 Воздушного кодекса Российской Федерации авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную авиацию.

Данное деление осуществляется с учетом целей, для которых используется конкретное воздушное судно.

Согласно статье 23 Воздушного кодекса Российской Федерации авиация, используемая для проведения опытно-конструкторских, экспериментальных, научно - исследовательских работ, а также испытаний авиационной и другой техники, относится к экспериментальной авиации.

Федеральными авиационными правилами «Летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования гражданской авиации», утвержденными приказом Минтранса Российской Федерации от 18.01.2005 №1 (далее - ФАП) определены организация, порядок проведения и документирования результатов летных проверок, выполняемых для подтверждения соответствия параметров и характеристик наземных средств РТОП, связи и систем ССО требованиям нормативно - технической документации с целью обеспечения безопасности и регулярности воздушного движения.

Пунктом 18 ФАП установлено, что летные проверки наземных средств РТОП, связи и систем ССО выполняются в полете подготовленным для этого летным экипажем на воздушном судне-лаборатории, оборудованном специальной аппаратурой летного контроля, имеющей сертификат о калибровке.

В силу пункта 4 статьи 61 Воздушного кодекса Российской Федерации использование юридическим лицом воздушного судна в целях, определенных для экспериментальной авиации, не влечет за собой обязанность получения юридическим лицом сертификата (свидетельства) эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату (свидетельству) документа.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или усугублению конкуренции.

Дополнительно ЗАО «СибНИА - ТЕСТ» отмечает, что многочисленная судебная практика указывает на то, что летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования аэродромов являются испытаниями авиационной техники. Наличие лицензии на испытание авиационной техники позволяет юридическому лицу выполнять летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов.

Выводы судов по данному вопросу изложены в постановлении Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 24.03.2009 по делу № Ф04-973/2009 (776-А45-48); постановлении Девятого арбитражного апелляционного

суда от 30.05.2011 № 09АП-7951/2011-7951/2011-АК; решении Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2013; постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2013 по делу №А45-3544/2013; постановлении Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 16.10.2013 №А45-3544/2013; решении Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014 по делу №А40-130494/13; постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 по делу №А40-130494/13.

На основании вышеизложенного, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции» Заявитель просит:

1. Признать положения Документации запроса предложений № 31401508033 на право заключения договора подряда на проведение годовой летной проверки системы светосигнального оборудования ОБИ-I типа «Свеча-3» и огней визуальной индикации глиссады типа РАРI неправомерными.
2. Выдать закупочной комиссии Заказчика предписание об устранении допущенных нарушений в документации запроса предложений № 31401508033 на право заключения договора подряда на проведение годовой летной проверки системы светосигнального оборудования ОБИ-I типа «Свеча-3» и огней визуальной индикации глиссады типа РАРI путем приостановления процедуры закупки в срок до устранения вышеперечисленных нарушений.
3. Признать неправомерным включение в закупочную документацию Заказчика требования о наличии у Участника сертификата эксплуатанта, признать неправомерными действия Заказчика по ограничению круга потенциальных участников путем установления требования о наличии сертификата эксплуатанта.
4. Провести проверку действий организаторов запроса предложений в отношении организации и проведения закупки.

До рассмотрения жалобы по существу, в соответствии с частью 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору открытого запроса предложений ОАО «Аэропорт Чита» надлежит приостановить проведение запроса предложений.

Забайкальским УФАС России рассмотрение жалобы назначено на 29 сентября 2014 года в 16 часов 00 минут по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 1.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного

рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6](#) статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до рассмотрения жалобы.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган физические, юридические и должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.