

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10913/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
10.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ИНХС РАН — <...>

в отсутствие ЗАО СКБ «Хроматэк» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.07.2020 № ПО/38461/20);

рассмотрев жалобу ЗАО СКБ «Хроматэк» (далее также — Заявитель, Общество)

на действия ИНХС РАН (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку лабораторного хроматографа (реестровый № 32009231290) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса размещено на единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 10.06.2020.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 18.06.2020 следует, что заявка Общества отклонена от участия со следующим обоснованием: «п. 6.10 Извещения (отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации и учредительными документами участника закупки)».

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и требования к участникам такой закупки.

Согласно подпункту 4.6.1.3 пункта 4.6 раздела 4 Закупочной документации установлено, что в составе заявки участника должен быть представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации и учредительными документами участника закупки (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (далее также – руководитель участника закупки) либо оригинал или заверенная копия соответствующей доверенности, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, в случае если от имени физического лица действует иное лицо (представитель).

В случае если от имени юридического лица действует иное лицо, заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать также оригинал или заверенную руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом, или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию соответствующей доверенности, подписанной руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Общества от 18.06.2020 № 00939 подписана первым заместителем генерального директора ЗАО СКБ «Хроматэк» - Мусиным А.Р. При этом в целях подтверждения полномочий подписанта в составе заявки представлена нотариально заверенная доверенность от 21.09.2016 № 12 АА 0477336 (далее - Доверенность).

Вместе с тем полномочия указанного лица на подачу заявки на участие в торгах от имени ЗАО СКБ «Хроматэк» не подтверждены, сведения о праве данного лица на совершение действий от имени Общества без доверенности согласно ЕГРЮЛ отсутствуют, в связи с чем заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации и подлежала отклонению от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Обществом были представлены пояснения на возражения Заказчика по жалобе, согласно которым доверенность от 21.09.2016, выданная Мусину А.Р. на представление интересов от имени ЗАО СКБ «Хроматэк», содержала полномочие расписываться от имени Общества, а также право на совершение любых сделок, в том числе распоряжаться счетами Общества. Указанные полномочия, по мнению Заявителя, являются достаточными для подачи заявки, тем более, что положения документации не содержат специальных требований к оформлению доверенности.

В ответ на доводы Общества представитель Заказчика пояснил, что доверенность должна содержать правомерное, конкретное и осуществимое полномочие и предназначена для предъявления третьим лицам, в отношении с которыми поверенный выступает от имени доверителя. Третьи лица должны иметь возможность убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Подача заявки на участие в торгах является акцептом оферты только при условии, что заявка соответствует всем требованиям документации о закупке, и только при выполнении всех предъявляемых условий у заказчика возникает обязанность заключить договор с победителем.

Однако при проведении торгов к оферте не могут применяться общие правила публичной оферты (статья 437 ГК РФ), поскольку участие в торгах возможно не любым лицом, кто отзовется, а только лицом, отвечающим критериям, установленным законом и положением о закупке, действующим у Заказчика. Направленная оферта подразумевает отбор контрагента по критерию его соответствия требованиям Заказчика, и договор заключается не с любым обратившемся, а только с победителем, предложение которого в наибольшей степени, удовлетворяет потребностям и требованиям заказчика.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, оценивает доводы Заявителя критически в связи с тем, что полномочие на осуществление сделок от имени Общества, указанное в спорной доверенности, не является достаточным для подачи заявки на участие в процедуре, так как заключение договора является завершающим этапом участия в конкурентной процедуре.

При этом право лица расписываться как представитель ЗАО СКБ «Хроматек», указанное в абзацах 3 и 6 Доверенности, не может трактоваться в отрыве от положений, перечисленных в названных абзацах, в которых идет речь о получении необходимых в соответствии нормативными актами заявлений, справок, удостоверений, документов и дубликатов, в том числе при взаимодействии с налоговыми органами.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО СКБ «Хроматэк» (ОГРН: 1021200758930, ИНН: 1215032212) на действия ИНХС РАН (ОГРН: 1027739824991, ИНН: 7725009733) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.06.2020 № 37168/20, от 08.07.2020 № ПО/38461/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.