

РЕШЕНИЕ № 63/01-52/15

17 ноября 2015 г.
г. Анадырь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

в присутствии представителей Заказчика

в отсутствии представителей Заявителя уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Профитек» (далее – Заявитель) на действия Муниципального унитарного предприятия Анадырского муниципального района «Анадырская торговая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год и составление аудиторского заключения о достоверности этой отчетности, а также письменной информации (отчета) аудитора, руководству по результатам проведения аудита (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу 26 октября 2015 года поступила жалоба от Заявителя.

Из содержания жалобы следует, что комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе приняла неправомерное решение о выборе победителя, в связи с тем, что конкурсная заявка победителя содержала в себе недостоверные сведения о количестве штатных аудиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения присутствующих, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком 06.10.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта - 300 000, 00 рублей.

На участие в Конкурсе подано 2 заявки от участников закупки.

Обе заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям

конкурсной документации;

Победителем Конкурса признан участник закупки ООО АФ «Кодастр» (далее – Победитель, Общество).

1. В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации к участнику конкурса, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе: Цена контракта (Значимость критерия 60%); Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (Значимость критерия 40%).

По нестоимостному критерию оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен, в том числе показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», где документальным подтверждением обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами служат представленные копии трудовых книжек или трудовых договоров, а также копии квалификационных аттестатов аудиторов и выданной СРО выпиской из реестра аудиторов и аудиторских организаций о признании аудитора членом СРО и включении в реестр аудиторов и аудиторских организаций СРО.

Победитель представил в составе конкурсной заявки Сведения о численности аудиторов, являющихся работниками по основному месту работы на основании трудовых договоров в количестве 35 аудиторов (опись стр. 85). Данные сведения подписаны Директором ООО АФ «Кодастр». Вместе с тем в составе заявки документально подтверждены, как члены СРО только 34 аудитора, на одного из аудиторов отсутствовала выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций о признании аудитора членом СРО и включении в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

В возражениях на жалобу ООО АФ «Кодастр» пояснил, что «*Последний аудитор на момент подачи заявки на участие в конкурсе был принят 12.10.2015г. В трудовые отношения в соответствии с трудового кодекса РФ стороны вступили 12.10.2015г. Информацию о приеме аудиторская организация должна была направить в СРО не*

позднее 26.10.2015г., что аудиторская организация и сделала. В соответствии с конкурсной документацией по подкритерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» предметом оценки является численность аудиторов, являющихся работниками по основному месту работы у участника конкурса на основании трудовых договоров. В качестве документального подтверждения ООО АФ «Кодастр» приложило 35 комплектов документов о штатных сотрудниках, включая копии трудовых договоров, аттестатов аудиторов, выписок из реестра СРО».

В силу части 1 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закон об аудиторской деятельности коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов (далее - реестр аудиторов и аудиторских организаций), членом которой такая организация является.

Согласно части 1 статьи 4 Закон об аудиторской деятельности аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Согласно подпункту «а» пункта 31 Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, утвержденного Приказом Минфина России от 30.10.2009 № 111н (далее - Положение) саморегулируемая организация аудиторов обязана раскрывать информацию о внесении сведений об аудиторской организации, аудиторе в реестр, а также о внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения об аудиторской организации, аудиторе.

Раскрытие информации осуществляется саморегулируемой организацией аудиторов путем размещения ее на официальном сайте саморегулируемой организации аудиторов в сети Интернет.

Таким образом, для подтверждения статуса и штатной численности сотрудников аудиторской организации любая организация вправе проверить наличие сведений об аудиторской организации в реестре аудиторов и аудиторских организаций, публикуемом саморегулируемой организацией аудиторов в сети Интернет.

В соответствии со сведениями из реестра аудиторов и аудиторских организаций на сайте саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческого партнерства Институт профессиональных аудиторов (далее – НП «ИПАР») по состоянию на 24.10.2015 года, штатная численность аудиторов ООО АФ «Кодастр» составляла 32 сотрудника, данная информация подтверждается имеющимся в деле скриншотом с сайта НП «ИПАР».

Следовательно, сведения о количестве штатных аудиторов, которые значились на

официальном сайте саморегулируемой организации на момент подачи заявки и сведения о количестве штатных аудиторов, которые представлены в составе заявки, являются различными.

Следовательно, конкурсная комиссия, обязана была отстранить Победителя от участия в конкурсе на этапе оценки заявок.

Таким образом, допустив заявку Победителя для участия в Конкурсе, комиссия нарушила часть 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки Комиссия Чукотского УФАС России в действиях Заказчика выявила иные нарушения Закона о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

На заседании Комиссии установлено, что комиссия Заказчика в протоколе рассмотрения и оценки заявок № 31502824862 от 29.10.2015 не указала порядок оценки заявок, поданных участниками закупки.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок не содержится информация о присвоенных заявкам на участие в конкурсе значениям по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В частности, в протоколе указан только результат оценки - выставленные баллы, а

не порядок оценки - не указано, какая конкретно информация, сведения, данные, показатели, указанные в заявках участников, послужили основой для выставления тех или иных баллов по ценовому и неценовому критериям.

Таким образом, действия комиссии, выразившиеся в неуказании порядка оценки заявок на участие в Конкурсе при оформлении протокола рассмотрения и оценки заявок нарушают часть 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Также в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила) утверждены названные Правила.

Пункт 4 Правил предусматривает, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

Между тем, в проекте контракта, планируемого к заключению, не указаны размеры штрафов (пеней) заказчика и поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, в данном случае имеет место нарушение частей 5,7, [8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В пункте 8.3 проекта контракта указано: «В случае если согласие не будет достигнуто путём переговоров, все споры, разногласия и конфликты, возникающие в связи с исполнением настоящего контракта, а также в случае его нарушения или расторжения, будут разрешаться Арбитражным судом Чукотского автономного округа.», что не соответствует части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия, на основании вышеизложенного с учетом допущенных нарушений в ходе проведения конкурса, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Профитек» на действия Муниципального унитарного предприятия Анадырского муниципального района «Анадырская торговая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год и составление аудиторского заключения о достоверности этой отчетности, а также письменной информации (отчета) аудитора, **обоснованной**.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 69, пункт 11 части 1 статьи 64, [частей 5](#), 8 статьи 34, части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 42/01-52/15

17 ноября 2015 года
Анадырь

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) на основании Решения № 63/01-52/15, от 17.11.2015 года руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному унитарному предприятию Анадырского муниципального района «Анадырская торговая компания» (689000, г. Анадырь, ул. Рутьтытегина, д.8) **в срок до 04 декабря 2015 года** включительно:

Аннулировать (отменить) открытый конкурс на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год и составление аудиторского заключения о достоверности этой отчетности, а также письменной информации (отчета) аудитора, извещение №31502824862.

Оператору Официального сайта (Оператору электронной площадки):

Обеспечить возможность и оказать содействие в своевременном исполнении настоящего Предписания.

О выполнении настоящего Предписания письменно уведомить Чукотское УФАС России не позднее трёх дней со дня его выполнения.