

12 августа 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

в присутствии представителя муниципального заказчика – МОУ «Лицей № 14» (далее – Заказчик, Учреждение) «...» (доверенность от 11.08.2010г. № 302);

в отсутствие заявителя – ИП «...» (о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом - в деле имеется факсограмма от 09.08.2010г. № 365),

рассмотрев жалобу ИП «...» на действия котировочной комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на поставку интерактивного комплекта для МОУ «Лицей № 14» в 2010г. (далее – запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

06 августа 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ИП «...» на действия котировочной комиссии Заказчика при проведении указанного запроса котировок. В жалобе указывается, что 28.07.2010г. Заказчиком было объявлено о проведении запроса котировок на закупку интерактивного комплекта. Котировочная заявка ИП «...» была отклонена в связи с несоответствием заявки требованиям извещения по цветовой палитре проектора. По мнению Заявителя, были допущены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- из указанного в протоколе рассмотрения и оценки заявок состава котировочной комиссии (3 человека) невозможно установить правомочность комиссии;
- в протоколе отсутствует обоснование решения отказа к допуску на участие в размещении заказа с указанием положений заявки, которые не соответствуют требованиям;
- заявитель предложил товар, превосходящий по техническим характеристикам (цветовая палитра мультимедийного проектора) товар, закупаемый Заказчиком, и отклонение заявки по указанным основаниям является незаконным.

Заказчиком представлены письменные пояснения по существу жалобы, в соответствии с которыми на заседании комиссии присутствовало более 50% общего числа ее членов, в протоколе рассмотрения заявок указано обоснование причины отклонения заявки ИП «...», и кроме того, заявка указанного участника отклонена правомерно, поскольку последняя не соответствовала извещению о проведении запроса котировок.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика с жалобой не согласилась, поддержав приведенные в пояснениях доводы.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

28.07.2010г. на официальном сайте (<http://www.izh.ru>) было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку интерактивного комплекта для МОУ «Лицей № 14» в 2010г. Начальная цена контракта установлена в размере 73 000 руб. В запросе котировок приняли участие ИП «...», ООО «Формат-Мастер», ООО «Позитивная электроника», ООО «Миллениум-3». Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 августа 2010 года № 3 котировочная комиссия признала победителем запроса котировок ООО «Миллениум-3» с ценой контракта 66 817,00 руб. Этим же протоколом котировочная заявка ИП «...» отклонена на основании п.3 ст.47 Закона по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении характеристикам товара (цветовая палитра проектора).

1. В соответствии со статьей 7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия. Число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек.

Комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные частями 6 - 8 статьи 7 Закона, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов (часть 10 статьи 7 Закона).

Согласно приказу от 01 июня 2010г. № 59 «О создании комиссии по муниципальному заказу» в Учреждении создана котировочная комиссия, число членов которой составляет 5 человек. Согласно протоколу, в рассмотрении и оценке котировочных заявок приняли участие три члена котировочной комиссии, что указывает на правомочность действий комиссии.

2. Частью 4 статьи 47 Закона установлено, что результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок содержатся все указанные выше сведения, в том числе сведения об отклоненной котировочной заявке ИП «...» с обоснованием причины отклонения - п.3 ст.47 Закона по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении характеристикам товара (цветовая палитра проектора).

Таким образом, довод жалобы в этой части является необоснованным.

3. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о

проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Закона).

В силу пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Как следует из извещения о проведении запроса котировок, Заказчиком в составе интерактивного комплекта закупалась сенсорная интерактивная доска и мультимедийный проектор. В числе прочих, были указаны требования к характеристикам цветовой палитры мультимедийного проектора – 16,7 млн.цветов.

По словам представителя Заказчика, данный параметр установлен исходя потребностей Учреждения, то есть из размеров помещения, где будет использоваться проектор. Заявитель в своей котировочной заявке предложил мультимедийный проектор с цветовой палитрой 1,07 млрд.цветов, что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок по указанному параметру. С учетом требований части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, действия котировочной комиссии по отклонению заявки ИП Рубцова А.Ю., были законными и обоснованными. Проверив процедуру проведения данного запроса котировок в соответствии со статьей 17 Закона, Комиссией Удмуртского УФАС России нарушений не выявлено.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57, статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «...» на действия котировочной комиссии муниципального заказчика – МОУ «Лицей № 14» при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на поставку интерактивного комплекта для МОУ «Лицей № 14» в 2010г. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: