

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «10» мая 2017

Полный текст решения изготовлен «10» мая 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России, Коллегия ФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ООО «Газпромнефть-Центр» на решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016,

в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи): <...>,

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 04.05.2017 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Газпромнефть-Центр» (далее — Заявитель, Общество) на решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 (далее — Решение Омского УФАС России/Предписание Омского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым Решением Омского УФАС России:

- установлено доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) на рынках торговли сжиженным углеводородным газом через автомобильные заправочные станции для заправки автотранспортных средств в географических границах Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского,

Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области;

- действия ООО «Газпромнефть-Центр», выразившиеся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, которые привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Оспариваемым Предписанием Омского УФАС России:

- ООО «Газпромнефть-Центр» предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установив в месячный срок со дня получения предписания на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области цены на сжиженный углеводородный газ (далее - СУГ) на автомобильных заправочных станциях для заправки автотранспортных средств на уровне, не превышающем цены ООО «Газпромнефть-Центр» на СУГ на автомобильных заправочных станциях на территории Тюменской области.

- Еженедельно с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в течение одного года представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области информацию о розничных ценах на СУГ, реализуемый через автомобильные заправочные станции для средств на территории Тюменской области, аналогично информации, представляемой ООО «Газпромнефть-Центр» в адрес Омского УФАС России на еженедельной основе в рамках проведения мониторинга цен на СУГ. В случае установления на территории Омской и (или) Тюменской областей различных цен на СУГ, информацию о розничных ценах на СУГ необходимо представлять в разрезе муниципальных районов.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица,

участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Срок представления жалобы (вх. № 20471/17 от 10.02.2017) (далее - Жалоба) на Решение и Предписания Омского УФАС России Заявителем соблюден.

Согласно материалам и сведениям по делу № 04-05/09-2016, ООО «Газпромнефть-Центр» является лицом, участвовавшим в деле в качестве ответчика.

По мнению Заявителя, Решение и Предписание Омского УФАС России нарушают нормы антимонопольного законодательства, а также нарушают единообразие практики в сфере применения антимонопольного законодательства. Доводы Общества сводятся к неправильной квалификации нарушения антимонопольного законодательства и, по мнению Заявителя, к ошибкам, допущенным при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке в связи с неправильной квалификацией; а также к отсутствию в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении жалобы Апелляционной коллегией ФАС России установлены следующие обстоятельства.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 послужило заявление жителя г. Омска <...> (вх. Омского УФАС России от 09.02.2016 № 948э, аналогичное обращение указанного заявителя поступило из Прокуратуры Омской области вх. № 1126 от 16.02.2016), содержащее информацию о высокой стоимости сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ) для заправки автотранспортных средств на автогазозаправочных станциях (далее – АГЗС) группы компаний «Газпромнефть» на территории Омской области.

По данным заявителя стоимость СУГ на АГЗС группы компаний «Газпромнефть» на территории р.п. Крутинка Омской области составляла 17,00 руб./л, а в селе Абатском Тюменской области (на расстоянии 80-ти километров от р.п. Крутинка) на АГЗС этой же группы компаний – 13,80 - 14,00 руб./л.

Кроме того, как указано в заявлении, на территории Омской области установлена единая стоимость СУГ на всех АГЗС в размере 17,00 руб./л, которая изменяется только в случае изменения цен на заправках группы компаний «Газпромнефть», что свидетельствует, по мнению заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства, об отсутствии

ценовой конкуренции.

На основании заявления <...>, а также информации, полученной в рамках рассмотрения указанного заявления, 06.05.2016 Омским УФАС России возбуждено дело № 04-05/09-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпромнефть-Центр» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынках торговли сжиженным углеводородным газом через автомобильные заправочные станции для заправки автотранспортных средств в географических границах города Омска и муниципальных районов Омской области за период с января 2015 года по март 2016 года (корректировка аналитического отчета от 05.12.2016 года) Омским УФАС России установлено, что доля Общества в составе группы лиц составила более 50 процентов в географических границах 8-ми муниципальных районов Омской области (аналитический отчет от 16.12.2016):

1. Исилькульского;
2. Крутинского;
3. Любинского;
4. Марьяновского;
5. Одесского;
6. Саргатского;
7. Таврического;
8. Тюкалинского,

на которых доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) может быть установлено Комиссией в соответствии с условиями, определенными частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В географических границах Москаленского и Омского муниципальных районов Омской области доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) может быть установлено Комиссией в соответствии с условиями, определенными частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Из аналитического отчета по делу № 04-05/09-2016 следует, что

- с 01.07.2015 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...> до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС);

- с 01.01.2016 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...> до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС).

Кроме того, Обществу оказываются услуги по реализации СУГ на МТАЗС за вознаграждение, размер которого рассчитывается исходя из базовых ставок за реализацию моторного топлива, месячной реализации моторного топлива и среднего значения коэффициентов, установленных договором.

Размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива с 01.07.2015 года на территории Омской области установлен на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

С 01.09.2015 года размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива на территории Омской области составил <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

Комиссия также проанализировала информацию о ценах на СУГ, реализуемых на территории Омской области, на определенные даты, представляемую Обществом в адрес Омского УФАС России на еженедельной основе в рамках проведения мониторинга цен на СУГ по поручению ФАС России (от 31.07.2014 № ЦА/30802/14 «О еженедельном мониторинге розничных цен на сжиженные углеводородные газы», вх. от 05.08.2014 № 8388) и в соответствии с приказом ФАС России от 02.09.2014 № 549/14. Указанная информация сопоставлена с аналогичными данными в Тюменской области, представленными Тюменским УФАС России по запросу Омского УФАС России.

Сравнительный анализ цен на СУГ, реализуемый на территории Омской и Тюменской (без автономных округов) областей (таблица 1 Решения Омского УФАС России) показал, что цены на СУГ, реализуемый на территории Омской области, на 30.11.2015 года, в декабре 2015 года, на 31.01.2016 года, в феврале и в октябре 2016 года устанавливались Обществом выше аналогичных цен в Тюменской области (без автономных округов) на 12 (23.10.2016 - 30.10.2016) – 33 (07.02.2016 - 14.02.2016) процента.

По информации, представленной Обществом (исх. от 08.06.2016 № 13/28-КТ, вх. от 08.06.2016 № 347/ДСП), различный уровень показателей прибыли, а также цены реализации СУГ для заправки автомобильного транспорта на территории Омской области по сравнению с аналогичными показателями (цена и прибыль) на территории Тюменской области обусловлены комплексным влиянием таких ценообразующих факторов, как различный баланс спроса и предложения, конкурентное окружение и рыночная конъюнктура, сложившиеся на рынке реализации СУГ в субъектах Российской Федерации (регионах присутствия ООО «Газпромнефть-Центр»).

Общество не пояснило, каким образом при сопоставимых объемах реализации (за анализируемый период времени объем реализации СУГ на территории Омской области (с учетом г. Омска) составил <...> тонн, в Тюменской области – <...> тонн), при одинаковых затратах, связанных с приобретением СУГ (у одного хозяйствующего субъекта с одного хранилища СУГ), и при более высоких затратах, связанных с продвижением товара к покупателю, является экономически оправданным установление более низкой цены при более высоком уровне денежных доходов населения в Тюменской области (таблица 2), и что может являться обоснованием с экономической точки зрения, кроме получения прибыли в большем размере, для установления более высокой цены реализации в Омской области при меньшем размере затрат на продвижение, учитывая, что на территории Омской области денежные доходы населения и величина прожиточного минимума для трудоспособного населения находятся на более низком уровне.

Омское УФАС России пришло к выводу, что Общество на территории Омской области осуществляло свою деятельность по реализации СУГ через АЗС с прибылью в течение всего периода анализа, установление более высоких цен на СУГ является установлением необоснованных условий реализации Обществом своих прав и свидетельствует о действиях ООО «Газпромнефть-Центр» вне допустимых пределов осуществления гражданских прав.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2016 пришла к выводу о том, что ООО «Газпромнефть-Центр» в период с июля 2015 года по август 2016 года на АЗС на территории Искилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области были установлены экономически и технологически необоснованные высокие цены на СУГ по сравнению с ценами, установленными Обществом на территории Тюменской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на

указанных рынках на территории Омской области.

Изучив доводы жалобы, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, представленные позиции, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусматривает поименованный состав нарушения, в случае установления хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, цены, превышающей сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цены, сформированной в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако, содержит все признаки

злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29.01.2015 № 185-О, в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, а соответственно, он носит открытый характер.

При этом необходимо иметь в виду, что если действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения, предусмотренного конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то недопустимо осуществлять квалификацию таких действий как нарушение общего запрета злоупотребления доминирующим положением — в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2014 № Ф09-6050/14 по делу № А76-25521/2013).

Действия ООО «Газпромнефть-Центр» подлежали оценке Омским УФАС России на наличие признаков пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Разъяснениями Президиума ФАС России № 1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» от 10.02.2016 (далее — Разъяснение № 1) в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара:

- 1) затратный метод;
- 2) метод сопоставимых рынков.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках.

Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в



пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой или монопольно низкой независимо от уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли.

Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, требует оценки ее с использованием также затратного метода.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

В целях объективности получения данных при сравнении цен на сопоставимых рынках следует устанавливать наличие (отсутствие) различных режимов регулирования рынков, непосредственно влияющих на уровень цены.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

Решение Омского УФАС России не содержит необходимого анализа наличия или отсутствия сопоставимого товарного рынка, кроме анализа информации, представленной Тюменским УФАС России о том, что рынок СУГ Тюменской области не является сопоставимым.

Установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода, согласно Разъяснениям № 1, возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

Таким образом, комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/09-2016:

1.

1.

1. Выбрана неверная квалификация действий ООО

1. Вернуть в обратном направлении денежные средства ООО «Газпромнефть-Центр» по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;
2. Не применен подход к определению монопольно высокой цены, закрепленный в Разъяснениях № 1 Президиума ФАС России.

При этом, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что в действиях ООО «Газпромнефть-Центр» могут содержаться признаки нарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления монопольно высокой цены на сжиженный углеводородный газ на территории Омской области.

Решение и Предписания Омского УФАС России нарушают единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, а жалоба Заявителя подлежит удовлетворению.

Таким образом, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Отменить решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016.

1.

1.

2. Направить материалы по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 в Омское УФАС России для рассмотрения на предмет наличия в действиях ООО «Газпромнефть-Центр» нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на сжиженный углеводородный газ на территории Омской области.