

9 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Перспетива», уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ИП Евграфова Д.А., уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области: уведомлена надлежащим образом;

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива», ИП Евграфова Д.А. на действия заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300031317000020 на строительство водозаборной скважины с модульной установкой водоподготовки по ул. К.Маркса г. Барабинска Новосибирской области, размещен в ЕИС 17.10.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 18547500,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива», ИП Евграфов Д.А. с жалобами на действия заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300031317000020 на строительство водозаборной скважины с модульной установкой водоподготовки по ул. К.Маркса г. Барабинска Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

Заказчиком в проекте контракта установлена ответственность в части неустойки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, однако установлена на общих основаниях по п. 3, а не по п. 4 как для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Также проект контракта составлен без учета ч. 7 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, п. 8.5 проекта контракта не предусматривает возможности замены обеспечения по контракту, уменьшенного пропорционально на объем выполненных работ.

Суть жалобы ИП Евграфова Д.А. заключается в нижеследующем.

Податель жалобы полагает, что в ведомости объемов работ описания объекта закупки заказчик установил требование о выполнении подрядчиком ряда работ самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017г. № 570, однако перечень возможных видов и объемов работ не является полным, поскольку заказчиком не были учтены работы по устройству фундаментов и монтажу технологического оборудования. Тем самым, не установив в положениях документации об электронном аукционе возможность выбрать участнику закупки в качестве работ, исполняемых без привлечения к исполнению 3-их лиц, работы, предусмотренные Перечнем, заказчик существенно ограничил права участников закупки.

Заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к товарам (материалам), характеристики которых не предусмотрены действующими в этой части стандартами. Согласно ГОСТ 8267-93 щебень и гравий выпускают в виде следующих фракций от 5(3):10 до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм. Фракции щебня 20-40 мм и 40-70 мм не предусмотрены действующим настоящим стандартом, соответствие которому требует заказчик.

На жалобы ООО «Перспектива» и ИП Евграфова Д.А от заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

Администрация г. Барабинска Барабинского района Новосибирской области признает факт установления ею в проекте контракта ответственности не по надлежащему пункту Постановления Правительства РФ № 1042.

Заявленный ООО «Перспектива» довод в части предоставления участникам возможности для внесения обеспечения, уменьшенного на размер выполненных обязательств заказчик считает необоснованным, так как настоящее право заказчик предоставил в п. 8.3 контракта, п. 8.5 регулирует иные отношения.

По сути доводов ИП Евграфова Д.А. до заседания Комиссии Новосибирского УФАС России заказчиком возражений представлено не было.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Настоящий электронный аукцион проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Размер ответственности подрядчика, установленный в соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042, применим в отношении подрядчиков, принимающих участие в закупке на общих основаниях. Вместе с тем, установленное в документации ограничение обязывает заказчика руководствоваться п. 4 данного Постановления Правительства РФ, согласно которому устанавливается специальный размер ответственности в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик нарушил ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ тем, что

установил в проекте контракта размер ответственности не для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с пп. в) п. 4 Постановления Правительства РФ № 1042, а на общих основаниях.

Заявленный ООО «Перспектива» довод в части наличия условия о возможности предоставления обеспечения исполнения контракта, уменьшенного на размер выполненных обязательств, взамен ранее предоставленного обеспечения, не находит подтверждения, так как такое условие содержится в п. 8.3 проекта контракта, что соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что указав в описании объекта закупки работы по монтажу насоса и устройству фундаментов, заказчик, в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 15.05.2017г. № 570 не включил указанные работы в перечень работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно. Согласно Постановлению Правительства РФ № 570 виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению муниципального контракта включают в себя в том числе: п. 6 – устройство фундаментов и оснований; п. 17 – монтаж технологического оборудования. Заказчик не предоставил возможности подрядчику выбрать указанные работы для выполнения самостоятельно, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает заказчика нарушившим ч. 5 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что действительно, ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» определено, что щебень и гравий выпускаются только в виде следующих фракций: от 5(3):10 до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм. Перечень товаров (материалов) содержит требование к поставке щебня фракций 5-10, 20-40, 40-70. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком установлено требование в п. 31 Перечня товаров (материалов), идущее в противоречие с требуемым ГОСТ, а именно, заказчиком была применена нестандартная терминология при формулировании требований к поставляемым товарам (материалам) в части наименования фракций, без обоснования применения этой терминологии. В связи с чем, заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик не установил требования к участникам в соответствии с п.п. 7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 в действующей редакции ФЗ № 44-ФЗ. А именно, не установил требования об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации, а также, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

Не установив требования к участникам в соответствии с актуальной редакцией ФЗ № 44-ФЗ, заказчик неправоммерно затребовал декларацию в соответствии с пп. 1-6 п. 14 документации об электронном аукционе. Во-первых, заказчик сослался на п. 14 аукционной документации, в котором конкретизируются преимущества, предоставляемые в соответствии со ст. 28-30 ФЗ № 44-ФЗ, а не требования к участникам. Во-вторых, требование, предъявленное к участникам в пп. 4 п. 13 документации об электронном аукционе, не соответствует требованиям действующего законодательства, требование согласно п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в составе требований к участнику отсутствует. Не установив единые требования к участникам закупки, заказчик нарушил ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. В-третьих, заказчик затребовал во второй части заявки декларацию о непринадлежности участника к офшорным компаниям, чем нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку эти данные относятся к категории аккредитационных данных, подтверждение достоверности которых не является обязанностью участника.

Ввиду отсутствия описанных требований к участникам, заказчик в составе второй части заявки объективно не мог затребовать декларацию о соответствии этим пунктам, чем также нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Информация об объекте закупки заказчиком была указана недостоверная, поскольку коду по ОКПД2 43.99.90.190 соответствуют работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки. Виды работ, предусмотренные описанием объекта закупки заказчика - строительство водозаборной скважины с модульной установкой водоподготовки, соответствуют коду 42.21.24 - работы по бурению водных скважин и монтажу септических систем. Заказчик, разместив недостоверные сведения о коде ОКПД2 в ЕИС, нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в составе второй части заявок затребовал документы, свидетельствующие о наличии опыта исполнения одного контракта на выполнение работ, являющихся объектом настоящей закупки. Вместе с тем, соответствующие требования к участникам в документации об электронном аукционе предъявлены не были. Заказчиком нарушен п. 3 ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчиком был нарушен порядок предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, ее положений и внесении в нее изменений, а именно, заказчик не установил срок начала предоставления разъяснений, чем нарушил п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300031317000020 на строительство водозаборной скважины с модульной установкой водоподготовки по ул. К.Маркса г. Барабинска Новосибирской области частично обоснованной (обоснован первый довод).
2. Признать жалобу ИП Евграфова Д.А. на действия заказчика – администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300031317000020 на строительство водозаборной скважины с модульной установкой водоподготовки по ул. К.Маркса г. Барабинска Новосибирской области обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7; ч. 1, п. 3 ч. 2 ст. 31; п. 2 ч. 1, ч. 5 ст. 33; ч. 4 ст. 34; п. 2, п. 11 ч. 1 ст. 64; п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии заказчика об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях.