

РЕШЕНИЕ

14 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Калинина О.Ю. – и. о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Иванов С.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сиббазисстрой» (вх. 3085э от 06.07.2016г.) на действия ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту мягкой кровли здания политехнического техникума (№ извещения 31603762554) в присутствии представителей ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» - «...» (по доверенности), Косячковой Ольги Петровны (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Сиббазисстрой» (вх. 3085э от 06.07.2016г.) на действия ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту мягкой кровли здания политехнического техникума (№ извещения 31603762554). Заявитель сообщает следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 31603762554-01, заявка ООО «Сиббазисстрой» не допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме. Причина отказа: заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В п.3 заявки участника не указан товарный знак, в соответствии с требованиями Приложения №1 п.20 к документации об аукционе в электронной форме (поскольку пожаробезопасность мастики должна быть подтверждена пожарным сертификатом, у нее должен быть товарный знак).

Согласно приложению №1 п.20 к документации об аукционе в электронной форме: а) согласие на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) поставляемого товара, его конкретные показатели, в том числе функциональные, количественные и качественные характеристики (потребительские свойства) поставляемого товара, количественные и качественные характеристики выполняемых работ, оказываемых услуг, а также указание на товарный знак используемого при выполнении таких работ (оказании услуг) товара и его конкретные показатели (в случае если при выполнении работ/оказании услуг такой товар используется).

Товарный знак регистрируется по желанию производителя. Многие российские производители изготавливают продукцию (материалы), не регистрируя товарный знак, что не является нарушением законодательства Российской Федерации.

Пожарная сертификация необходима для определения соответствия продукции выпускаемой в свободное обращение на территории Российской Федерации. На продукцию прошедшую сертификацию выдаётся сертификат, подтверждающий соответствие её функциональных показателей требованиям технического регламента. Следовательно, любой производитель, который не обладает товарным знаком, вправе получить пожарный сертификат, на выпускаемую продукцию.

Ниже представлены требования заказчика, на поставляемый материал:

№ п/п	Наименование показателя	Нормативное значение
1	Внешний вид	Однородная масса черного цвета без видимых посторонних включений
2	Условная прочность, МПа, не менее	0,2
3	Относительное удлинение при разрыве, %, не менее	100
4	Прочность сцепления с основанием, МПа, не менее	0,1
5	Водопоглощение в течение 24ч, % по массе, не более	5,0
6	Гибкость (изгиб вокруг стержня диаметром 10 мм без трещин) при температуре °С, не выше	-15
7	Теплостойкость в течении 5 часов при температуре 100°С	Не допускаются потеки, вздутия

Из данных требований видно, что Заказчик не ссылается на конкретный материал, который имеет товарный знак, следовательно, Участник может предложить альтернативный материал, который не имеет товарного знака и полностью удовлетворяет требования Заказчика.

Жалоба ООО «ООО «Сиббазисстрой» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» представило следующие возражения на жалобу (вх. № 6333 от 12.07.2016г.).

В п.20 Приложения №1 к Документации открытого аукциона указываются сведения,

которые должны быть приведены в составе Заявки: «согласие на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона, <...> количественные и качественные характеристики выполняемых работ, оказываемых услуг, а также указание на товарный знак используемый при выполнении таких работ (оказании услуг) товара и его конкретные показатели (в случае если при выполнении работ/оказании услуг такой товар используется)».

Заявителем в Заявке в позиции 3. Мастика битумно-эмульсионная на твердых эмульгаторах, не указана информация о наличии или отсутствии товарного знака, тогда как в других пунктах (1, 5) торговая марка указана, а в пунктах 2,4 указано её отсутствие. Таким образом, позиция 3 заявки ООО «Сиббазисстрой» не содержит обязательной информации, предусмотренной п.20 Приложения №1 к Документации открытого аукциона.

Согласно п.2 ст.25 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» сертификат должен содержать «информацию об объекте сертификации, позволяющую идентифицировать этот объект».

Согласно ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Таким образом, именно товарный знак позволяет однозначно идентифицировать предлагаемый товар.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик в своей закупочной деятельности руководствуется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (Новосибирский государственный университет, НГУ).

09.06.2016г. ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» в единой информационной системе было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту мягкой кровли здания политехнического техникума (№ извещения 31603762554).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.06.2016 № 31603762554-01, на участие в рассматриваемой процедуре закупки было подано 3 заявки (ООО «Легрин», ООО "ВЕГА-Т", ООО "Сиббазисстрой").

Заявки ООО «Легрин» и ООО «Сиббазисстрой» не допущены до участия в закупки по следующим основаниям:

ООО «Легрин»- Заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В п.6 заявки участника характеристика

"максимальная фракция заполнителя" не соответствует требованиям технического задания.

ООО «Сиббазисстрой»- Заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В п.3 заявки участника не указан товарный знак, в соответствии с требованиями Приложения №1 п.20 к документации об аукционе в электронной форме (поскольку пожаробезопасность мастики должна быть подтверждена пожарным сертификатом, у нее должен быть товарный знак).

Согласно протоколу проведения аукциона от 01.07.2016г. № 31603762554-02, аукцион признан несостоявшимся. На момент рассмотрения жалобы договор по результатам закупки не заключен.

Согласно представленным пояснениям заказчика, причиной отклонения заявки ООО «Сиббазисстрой» стало отсутствие в позиции 3 заявки подателя жалобы обязательной информации, предусмотренной п.20 Приложения №1 к Документации открытого аукциона.

Согласно п.20 Приложения №1 к документации открытого аукциона, в заявке указываются следующие сведения (помимо прочих)- указание на товарный знак используемого при выполнении таких работ (оказании услуг) товара и его конкретные показатели (в случае если при выполнении работ/оказании услуг такой товар используется)».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что потенциальный участник закупки должен был указать в своей заявке либо наименование товарного знака используемого при выполнении работ (оказании услуг) являющихся предметом закупки, либо указание на отсутствие такого товарного знака.

Комиссией Новосибирского УФАС России рассмотрены представленные заявки.

Заявка ООО «Базисстрой» содержит следующую информацию (в части вышеуказанного указания на товарные знаки):

1. Праймер битумный (торговая марка «ТехНИКОЛЬ»);
2. Сетка стеклянная строительная СС-1(торговая марка отсутствует);
3. Мастика битумно-эмульсионная на твердых эмульгаторах (-);
4. Устройство солнцезащитного покрытия ХП-799 (торговая марка отсутствует);
5. Огнебиозащитное покрытие деревянных конструкций «ПИРИЛАКС» (торговая марка «ПИРИЛАКС»).

В составе заявки ООО «Сиббазисстрой» (позиция № 3 - «Мастика битумно-эмульсионная на твердых эмульгаторах») указана только страна происхождения: Россия. Таким образом, заявка ООО «Сиббазисстрой» (в части позиции № 3 «Мастика битумно-эмульсионная на твердых эмульгаторах») не содержала сведений ни о конкретной товарной марке мастики битумно-эмульсионная на твердых эмульгаторах, ни о отсутствии таковой товарной марки, что противоречит требованиям аукционной документации.

Заявка ООО «Легрин» содержала сведения о максимальной фракции заполнителя поставляемого товара (смесь цементно-песчаная Завод «ГЕРКУЛЕС-СИБИРЬ»)- 25

мм, не советующей установленным в аукционной документации показателям (2,5 мм).

Следовательно, у ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» имелись законные основания для отклонения заявок ООО «Легрин» и ООО «Сиббазисстрой».

Таким образом, в действиях ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» не усматриваются нарушения порядка организации и подведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» (вх. 3085э от 06.07.2016г.) на действия ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский институт» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту мягкой кровли здания политехнического техникума (№ извещения 31603762554) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.