ООО «СТРОЙМОСТ»

191002, г. Санкт-Петербург,

ул. Разъезжая, 7

stroimostmed@gmail.com

МАУЗ «ГКБ № 2»

454080, г. Челябинск,

пр-кт Ленина, 82

gkb2@uzag74.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-590/2021

02 марта 2021 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: Козловой А.А. – руководителя управления;

Членов Комиссии: Гузаировой Р.У. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Криволаповой Ю.Н. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-590/2021 ООО «СТРОЙМОСТ» на действия заказчика МАУЗ «ГКБ № 2» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходного материала (крафт-пакеты) (извещение № 32109987499),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙМОСТ» (далее - Заявитель) на действия заказчика МАУЗ «ГКБ № 2» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходного материала (крафт-пакеты) (извещение № 32109987499) (далее - Закупка).

Заявитель в жалобе указал следующее:

«В описании упаковки для стерилизации (позиции 3-4 ТЗ) содержится нарушение, выраженное в конкретизации места нанесения маркировки на крафт-пакет, а именно: «на внешней стороне пакета нанесены обозначения: Торговая марка;

название упаковки (пакет бумажный самозапечатывающийся); размер пакета (ширина х длина, мм); химические индикаторы первого класса; описание конечного цвета индикаторов; номер партии продукции; дата окончания срока годности». Однако, пунктом 61 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2016 года № 27 указано, что маркировка должна быть нанесена на медицинское изделие. Если это невозможно или нецелесообразно, маркировка (частично или полностью) может быть нанесена на упаковку для каждой единицы медицинского изделия, и (или) на групповую упаковку, и (или) на инструкцию по применению.

Таким образом, сформированные Заказчиком требования к качественным характеристикам поставляемого товара, являющегося предметом Закупки, нарушают положения законодательства РФ, поскольку приводят к ограничению количества потенциальных участников закупки и нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению о проведении Закупки дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 25.02.2021 в 09:00 (МСК+2).

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган – 24.02.2021.

Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на положения Документации о закупке.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В пункте 61 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2016 года № 27 указано, что маркировка должна быть нанесена на медицинское изделие. Если это невозможно или нецелесообразно, маркировка (частично или полностью) может быть нанесена на упаковку для каждой единицы медицинского изделия, и (или) на групповую упаковку, и (или) на инструкцию по применению.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление требований в закупочной документации относится к исключительной компетенции Заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В письменных пояснениях Заказчик указал, что данная маркировка на крафт-пакетах необходима для контроля стерилизации (т.к. пакеты используются для стерилизации инструментов и медицинских изделий), а, следовательно, если отсутствует маркировка и индикация на пакете, невозможно определить стерилен ли материал.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлена потребность Заказчика в приобретении расходного материала (крафт-пакета) с указанием конкретного места нанесения маркировки на крафт-пакет, а именно: на внешней стороне пакета, а, следовательно, в действиях Заказчика нарушений законодательства не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя является необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что как минимум 5 производителей выпускают крафт-пакеты с указанием маркировки на внешней стороне пакета.

На участие в Закупке подано 3 заявки. Данные заявки признаны соответствующими Документации о закупке.

Следовательно, в действиях Заказчика также отсутствуют признаки недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙМОСТ» на действия заказчика МАУЗ «ГКБ № 2» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходного материала (крафт-пакеты) (извещение № 32109987499), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии Р.У. Гузаирова

Ю.Н. Криволапова