

ЮСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №05-52ак/2017

об административном правонарушении

25» января 2018 года

г.

Калуга

...../, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 1.11.2017г., составленный в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройРегион» (...../ ИНН 5043057836, ОГРН 165043050908) и другие материалы дела №05-52ак/2017 об административном правонарушении,

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «СтройРегион», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

4.04.2017 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела №05-27к/2016 о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено решение о признании действий ООО «СтройРегион», ООО «/...../» и ООО «/...../», выразившихся в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru/> (извещение №0137300037716000230), которое приводит (может привести) к поддержанию цен на торгах, нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из указанного решения следует, что 29.08.2016 года в адрес Калужского УФАС России из Администрации города Обнинска Калужской области поступили материалы по организации и проведению электронного аукциона (...../), согласно которым следует, что в действиях участников при проведении электронного аукциона (номер извещения №0137300037716000230) имеются признаки антиконкурентного соглашения (картельного сговора).

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России установлено, что Администрацией городского округа «Город Обнинск» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту внутренней системы

топления здания «Дом офицеров». Начальная максимальная цена контракта составила: 2 694 325,00 рублей. Извещение №0137300037716000230 о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru/>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru/>.

рассмотрев указанное обращение Приказом Калужского УФАС России №302 от 28.09.2016 года в отношении ООО «/...../», ООО «СтройРегион» и ООО «/...../» возбуждено дело №05-27к/2016 по признакам нарушения пункта 2 части статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru/> (извещение №0137300037716000230), которое приводит (может привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на органах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок

оваров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, оmissions по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками акупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего едерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в лектронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при отором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному ругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о роведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки редъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение акого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только ицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник лектронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в юбое время с момента размещения извещения о его проведении до редусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания рока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная омиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, одержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на оответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в тношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника акупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и ризнании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения лектронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится утем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в звещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном астоящей статьей (часть 4).

величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 10).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после истечения срока подачи последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

28.07.2016 года Администрацией городского округа «Город Обнинск» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту внутренней системы отопления здания «Дом офицеров» (далее – аукцион). Начальная максимальная цена контракта составила: 2 694 325,00 рублей.

Согласно сведениям, предоставленным торговой площадкой Общероссийской системой электронной торговли для участия в данном аукционе было подано 11 заявок: /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../. Данные заявки были поданы в следующем порядке:

наименование участника	Время и дата подачи заявки (мск)	ИНН	IP адрес
/...../	03.08.2016 11:46:37	4007011591	81.161.23.230
/...../	05.08.2016 17:59:03	4027116345	2.92.96.86
/...../	08.08.2016 11:00:36	3234004623	88.210.57.249
/...../	09.08.2016 09:09:46	4029045072	185.34.152.57
/...../	09.08.2016 12:10:41	4025412395	194.67.148.62
/...../	09.08.2016 14:34:55	7104066739	109.195.187.243
/...../	10.08.2016 00:30:35	5043054024	185.6.124.196
ООО «СтройРегион»	10.08.2016 00:40:14	5043057836	185.6.124.196
/...../	10.08.2016 00:42:01	5077024099	185.6.124.196
/...../	10.08.2016 09:47:58	6150074193	109.165.13.59
/...../	10.08.2016 14:59:51	7736127376	176.124.146.255

соответствии с протоколом проведения аукциона, на участие в указанном аукционе были поданы ценовые предложения от 7 участников, в следующем порядке:

Участник	Время и дата подачи заявки (мск)	Предложение	IP адрес
/...../	15.08.2016	2 238 442,00	81.161.23.230

	10:17:57		
/...../	15.08.2016	2 117 197,38	178.237.196.245
	10:18:11		
ООО «СтройРегион»	15.08.2016	1 277 333,18	185.6.124.196
	10:31:49		
/...../	15.08.2016	1 250 000,00	185.6.124.196
	10:33:48		
/...../	15.08.2016	2 088 000,00	109.195.187.243
	10:53:32		
/...../	15.08.2016	2 050 000,00	185.6.124.196
	10:53:33		
/...../	15.08.2016	2 116 176,47	46.61.24.46
	10:53:35		

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0137300037716000230 заявки ООО «СтройРегион» и /...../ были признаны не соответствующими пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 5.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», тогда как заявки, поступившие от /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../, /...../ и /...../ были признаны соответствующими. Вместе с тем, заявка /...../ была отозвана.

При этом процент снижения цены по результатам данного аукциона от начальной максимальной цены контракта составил /...../ - 16,92%, /...../ - 21,42%, /...../ - 22,5%, /...../ - 21,46%.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона признано /...../, у которого процент снижения от начальной максимальной цены контракта составил 23,91%.

Анализ поведения участников аукциона ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, вышеуказанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «СтройРегион» и /...../, должны были снизить НМЦК до рентабельной. После этого, как стало ясно, что другие участники прекратили борьбу за победу в аукционе /...../, обладая информацией о несоответствии второй части заявки ООО «СтройРегион» и /...../, сделало ценовое предложение ниже последнего ценового предложения обросовестного участника (/...../), в связи с чем, после рассмотрения торжественных частей заявки было признано победителем аукциона.

Исходя из сведений, представленных торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» следует, что заявки, а также ценовые предложения, поступившие от ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ на участие в аукционе №0137300037716000230, были поданы с одного IP адреса – 185.6.124.196. Кроме того, /...../ также подписывало контракт с указанного IP адреса.

Указанный IP-адрес выделен /...../ на основании договора №ТК/11800 от 23.10.2014г.

Согласно сведениям, представленным /...../ следует, что доступ к сайту <http://www.sberbank-ast.ru/> в период подачи заявок и подачи ценовых предложений получал абонент, пользующийся учетной записью, зарегистрированной на /...../.

В соответствии со сведениями, представленными торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» также следует, что при регистрации ООО «СтройРегион», ООО /...../ и /...../ был указан одинаковый контактный (мобильный) номер телефона.

Исходя из сведений, представленных /...../ следует, что указанный номер телефона с 12.02.2016 года на основании договора оказания услуг связи закреплен за физическим лицом – абонентом /...../ (г. Москва и Московская область) – /...../.

Вместе с тем, из сведений, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» и /...../ следует, что адреса регистрации /...../ и /...../ совпадают.

Согласно выписке ЕГРЮЛ следует, что директором /...../ является /...../.

В ходе рассмотрения указанного дела установлено, что /...../ и /...../ имеют родственную связь (отец и сын).

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо

едобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему производства или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо

оставу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 1, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, названными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может

быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №0137300037716000230 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1. Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в рассматриваемом аукционе данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно и намеренно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Затем, другой участник Соглашения **на последних секундах аукциона (за 5 секунд до окончания дополнительного времени)** предлагал цену ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, и становился победителем аукциона, так как с иными участниками Соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, невозможно заключение государственного контракта в силу требований законодательства.

Вышеперечисленные действия хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они являлись участниками Соглашения, были осведомлены о действиях друг друга, например о том, кто под каким номером участвует в аукционе и кто не соответствует требованиям законодательства по вторым частям заявок. Это позволяло компании, соответствующей требованиям законодательства и заранее определенной на роль победителя торгов, сделать предложение на последних секундах аукциона и стать победителем торгов.

2. Согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме №0137300037716000230 срок подачи заявок определен с 16:36 28.07.2016 года по 6:00 10.08.2016 года. Вместе с тем, участники картельного соглашения подают свои заявки практически одновременно с 00:30 до 00:42 10.08.2016 года.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3. Подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

При участии в электронном аукционе №0137300037716000230 участники ООО

СтройРегион», /...../ и /...../ подавали свои заявки с одного IP-адреса – 185.6.124.196. Ценовые предложения ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ также делали с одного IP-адреса - 185.6.124.196.

Кроме того, /...../ также подписывало контракт IP-адреса - 185.6.124.196.

Таким образом, использование юридическими лицами, находящимися по разным юридическим адресам, одного и того же IP-адреса для подачи заявок ценовых предложений, указывает на их взаимозависимость.

Данное обстоятельство свидетельствует об использовании ответчиками единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

4. Одинаковые, однотипные причины отклонения вторых частей ООО «СтройРегион», /...../.

При направлении заявок указанные лица прикладывали пустые файлы, а также еще прикладывали декларации, следовательно были осведомлены о последствиях такого поведения – отклонении их заявок.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «СтройРегион», /...../ по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов. Такое поведение вследствие недостатков в направленных заявках, дающих основание для их отклонения, имеет иную мотивацию и направлено на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

5. В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ установлено, что указанные участники прикрепляли в первой или во второй части заявок файлы с совпадающими учетными записями, на которых создавались файлы заявок, их объемов, дат и времени создания таких файлов.

Подача одних и тех же файлов свидетельствует об осуществлении ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ координации по подготовке заявок на аукцион.

5. Участие ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ в одном аукционе свидетельствует, что Ответчики являются конкурентами, соперничающими в достижении идентичных целей и стремлении обладать теми же ресурсами в виде бюджетных средств.

.6. Указание одного контактного номера телефона при регистрации на орговой площадке.

В соответствии со сведениями, представленными торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» также следует, что при регистрации ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ был указан одинаковый контактный (мобильный) номер телефона, что также свидетельствует о взаимосвязи между ООО «СтройРегион», /...../ и /...../.

В рамках рассмотрения дела представители ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ признали факт наличия договорных отношений между организациями при участии в вышеуказанном аукционе.

Данная информация подтверждается заявлением, поступившим в адрес калужского УФАС России 26.01.2017 года (/...../) /...../ согласно которому, следует, что Общество при проведении аукциона №0137300037716000230 координировало свои действия с другими участниками во время проведения аукциона, т. е. заключило соглашение, по которому данные хозяйствующие субъекты оказывали друг другу взаимную помощь в подготовке и участии в вышеуказанных аукционах. По условиям соглашения ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ должны были вместе участвовать в аукционах и в случае отсутствия иных юридических лиц в аукционах не совершать действий препятствующих в победе на аукционе одного из вышеуказанных юридических лиц, последствием такого соглашения явилось поддержание цены на аукционах.

...../ в указанном заявлении обращает внимание на то, что в своей деятельности Общество в силу недостаточности юридической грамотности не осознавало, что своими действиями нарушает нормы Федерального закона «О защите конкуренции».

Также 27.01.2017 года со стороны ООО «СтройРегион», /...../ поступили аналогичные заявления (/...../).

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Никаких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме №0137300037716000230 на выполнение работ по капитальному ремонту внутренней системы отопления здания «Дом офицеров»,

объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №05-27к/2016, в ходе которого установлено, что /...../, ООО «СтройРегион» и /...../, являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения аукциона.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru/> (извещение №0137300037716000230), которое приводит (может привести) к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении аукциона на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru/> (извещение №0137300037716000230), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них, предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанный состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ был установлен Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ.

При этом на момент совершения ООО «СтройРегион» административного правонарушения действовала часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, согласно которой была установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации огласованных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Измененная Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ не смягчает, не отменяет и иным образом не улучшает положения лица, совершившего административное правонарушение, по сравнению с действовавшей на момент совершения административного правонарушения частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ).

Таким образом, лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ).

На основании вышеизложенного устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в заключении между ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к поддержанию цен на торгах, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 4.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ).

Местом совершения административного правонарушения является место проведения аукциона – город Обнинск Калужской области.

Сроком административного правонарушения является период с момента подачи ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ заявок на участие в аукционе по момент заключения государственного контракта, т.е. с 0.08.2016 года по 29.08.2016 года.

Решением Калужского УФАС России от 24.04.2016 года по делу №05-27к/2016 нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признано в действиях ООО «СтройРегион», /...../ и /...../ по заключению артельного соглашения.

Таким образом, устанавливается субъект административного правонарушения – юридическое лицо ООО «СтройРегион».

Факт совершения административного правонарушения ООО «СтройРегион»

одтверждается материалами дела №05-52ак/2017 об административном правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «СтройРегион» совместно с /...../ и /...../, выразившиеся в заключении соглашения при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту внутренней системы отопления здания «Дом офицеров» (извещение №0137300037716000230), которое привело к поддержанию цен на органах, являются ограничивающими конкуренцию, т.е. образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого, предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ).

Срок давности привлечения юридического лица ООО «СтройРегион» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по признакам малозначительности не усматривается.

Исходя из санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ) совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 5 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено на торгах, в связи с чем, административный штраф определяется от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой оборотного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Расчет размера административного штрафа производится в соответствии с требованиями приложения к статье 14.31 КоАП РФ по следующей формуле:

$$Ш = БШ + (ОО \times n) - (ОС \times n), \text{ где}$$

Ш - штраф, подлежащий назначению

БШ - базовый штраф

ОО - обстоятельства, отягчающие ответственность

ОС - обстоятельства, смягчающие ответственность

n - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность

При этом БШ определяется по формуле:

$$Ш = \text{МинШ} + (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2, \text{ где}$$

МаксШ - максимальный размер штрафа

МинШ - минимальный размер штрафа

ОО (ОС) по формуле:

$$ОО (ОС) = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/8$$

Начальная максимальная цена контракта составляет 2 694 325,00 рублей.

$$\text{МаксШ} = 2\,694\,325,00 \times 1/2 = 1\,347\,162,5 \text{ рубля.}$$

$$\text{МинШ} = 2\,694\,325,00 \times 1/10 = 269\,432,5 \text{ рубля.}$$

$$Ш = 269\,432,5 + (1\,347\,162,5 - 269\,432,5)/2 = 808\,297,5 \text{ рублей.}$$

В ходе рассмотрения дела установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность - устранение нарушения в рамках рассмотрения дела. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

$$ОО (ОС) = (1\,347\,162,5 - 269\,432,5)/8 = 134\,716,25 \text{ рублей.}$$

$$Ш = 808\,297,5 + (134\,716,25 \times 0) - (134\,716,25 \times 1) = 673\,581,25 \text{ рублей.}$$

Согласно санкции ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 5.10.2015 N 275-ФЗ) размер административного штрафа, подлежащего

аложению, не может быть менее 100 000 рублей и не более одной двадцать ятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации сех товаров, работ, услуг.

огласно сведениям из ЕГРЮЛ следует, что данная организация зарегистрирована 25.03.2016 года, следовательно, выручка у ООО «СтройРегион» от реализации товаров, работ, услуг в 2015 году отсутствовала.

днако размер налагаемого штрафа не может быть менее 100 000 руб.

роме того пунктом 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального акона от 05.10.2015 N 275-ФЗ) за совершение административного равонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 настоящей статьи, дминистративный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы иниимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения, если такое ридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный рган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

ицо признало факт совершения административного правонарушения;

ицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

редставленные сведения и документы являются достаточными для становления события административного правонарушения.

дминистративный штраф в предусмотренном настоящим примечанием азмере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие словия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в тношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения (картеля).

1.02.2017 в адрес Калужского УФАС России поступило заявление ООО «СтройРегион» о заключении им недопустимого в соответствии с интимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля). Указанное заявление поступило после аналогичного заявления // и /...../.

аким образом, учитывая требования части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. едерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ), примечания к указанной статье, и также характер совершенного правонарушения, принимая во внимание ышеуказанный расчет штрафа, считаю необходимым наложить на ООО «СтройРегион» административный штраф в размере 100 000 рублей.

уководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской едерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «СтройРегион» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ), и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

реквизиты для уплаты штрафа:

код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 6000140

получатель УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИН 4026003620 КПП 402701001

ОКТМО 29701000

расчетный счет: 40101810500000010001 в отделении Калуга г. Калуга

ИК 042908001

назначение платежа: административный штраф по делу №05-52ак/2017 об административном правонарушении.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, подлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

соответствии со статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления может быть отсрочено на срок до одного месяца, также может быть предоставлена рассрочка уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.