

1. ИП Кузнецов А.Г.

2. ЗАО «Актив»

117556, Москва, пр-кт Нахимовский,  
д. 5, корп. 2

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1302/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в отсутствие:

ИП Кузнецова А.Г., ЗАО «АКТИВ», ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.05.2017 № ИШ/24567/17),

рассмотрев жалобу ИП Кузнецова А.Г. (далее - Заявитель) на действия заказчика — ЗАО «Актив» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку посуды (контейнеров) (реестровый № 31704760970) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в невозврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1.

1. государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями,

муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2. дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;
3. дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

На заседании Комиссии Московского УФАС России установлено, что учредителями ЗАО «АКТИВ» являются физические лица.

Таким образом, в уставном капитале ЗАО «АКТИВ» отсутствует доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования, Общество не осуществляет регулируемые виды деятельности, не является субъектом естественной монополии, не является государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, а следовательно, не входит в круг лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обязательность процедуры Закупок в силу действующего законодательства для ЗАО «АКТИВ», не представил.

Учитывая ранее изложенное, Комиссия установила, что ЗАО «АКТИВ» не входит в круг субъектов, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, соответственно, Закон о закупках на закупочную деятельность Общества не распространяется, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского

УФАС России от 22.05.2017 № ИШ/24567/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.