

МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец»

г. Челябинска»

г. Челябинск, ул. Краснооктябрьская, д. 18

Индивидуальный предприниматель

<...>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков № 04/10/00-23/2021

21 января 2021 года

г. Челябинск, пр.

Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела
Комиссии: антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии: <...> – специалист 1-го разряда отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» (далее – Заявитель, Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в связи с уклонением от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку овощей (извещение № 32009726372),

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения,

в присутствии ИП <...> и его представителей <...> по доверенности № 6 от 15.12.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» вх. № 338/01 от 14.10.2021 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в связи с уклонением от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку овощей (извещение № 32009726372).

Поводом к обращению послужили следующие обстоятельства.

26 ноября 2020 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru объявлен запрос котировок в электронной форме на поставку овощей (извещение № 32009726372). Начальная (максимальная) цена контракта: 657 024, 08 рублей.

04 декабря 2020 года 10:00 (местное время) дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. На участие в запросе котировок было подано 3 заявки.

04 декабря 2020 года по результатам проведенной процедуры запроса котировок победителем был признан индивидуальный предприниматель <...>

04 декабря 2020 года победителю был направлен проект контракта, срок для подписания был определен до 24 декабря 2020 года 11:56 (время местное).

До указанного времени подписания договора не произведено, протокола разногласий не направлено. ИП <...> уклонился от заключения договора по результатам запроса котировок в электронной форме и не выполнил требования законодателя надлежащим образом, следовательно, является уклонившемся от заключения договора.

24 декабря 2020 года МАДОУ «ДС №449 «Олимпиец» г. Челябинска» опубликовало Протокол о признании победителя уклонившемся от заключения договора.

ИП <...> в письменных возражениях указал следующее.

26 ноября 2020 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 449 «Олимпиец» г. Челябинска была опубликована информация о проведении запросов котировок в электронной форме на поставку овощей, номер извещения № 32009726372, НМЦ 657 024, 08 рублей.

03 декабря 2020 года ИП <...> подал заявку на участие в запросе котировок в электронной форме и при рассмотрении заявок был признан победителем. Сумма заключаемого контракта 401 700 (четырееста одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек.

04 декабря 2020 года Заказчик разместил протокол признания ИП <...> (далее – Участник) победителем.

Согласно закупочной документации договор заключается не ранее десяти дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

14 декабря 2020 года Заказчик разместил проект договора на подписание Участником.

16 декабря 2020 года на электронную почту Участника поступило уведомление ООО «Инсит ТелеКом» о том, что с 17-31 декабря 2020 года будут проводиться работы по замене магистрального оптического кабеля связи.

24 декабря 2020 года при подписании договора у Участника возникли проблемы телематических услуг связи (отсутствовал доступ в интернет по адресу Кемеровская, 15), в свою очередь он неоднократно обращался в службу технической поддержки провайдера.

25 декабря 2020 года ООО «Инсит ТелеКом» сообщил официальным письмом, что, действительно, 24 декабря 2020 года по адресу <...> были зафиксированы перебои телематических услуг связи.

24 декабря 2020 года Участник информировал Заказчика о не подписании договора, звонил, написал письмо о сложившейся ситуации, направил подписанный договор со своей стороны на электронную почту Заказчика.

24 декабря 2020 года в 16:50 Заказчик разместил протокол об уклонении Участника от заключения договора, площадкой <http://roseltorg> была списана сумма за неподписанный договор в размере 7 900 (семь тысяч девятьсот) рублей 00 копеек,

ИП <...> просит Комиссию учесть следующие обстоятельства:

наличие положительного опыта работы с Заказчиком с 2016 года, в ходе которого заключено 4 контракта на сумму 725 215 (семьсот двадцать пять тысяч двести пятнадцать тысяч) рублей 88 копеек;

участник принимал меры по устранению неполадок, неоднократно обращался в техническую поддержку провайдера, вызывал специалистов для устранения неполадок;

участник принимал активные действия для разрешения создавшейся ситуации (направил письмо, подписанный контракт, неоднократно созванивался с Заказчиком), что уже само по себе исключает наличие в поведении Участника признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения контракта.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Законом о закупках.

Согласно Приказу ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на

нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров даёт соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Обращение МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиец» г. Челябинска» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о ИП <...> направлено в антимонопольный орган в сроки и в порядке, предусмотренные Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1211.

Из анализа положений Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков является инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения закупок, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением

факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе рассмотрения обращения Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об отсутствии вины ИП <...> в не заключении договора с МАДОУ «ДС № 449 «Олимпиаец» г. Челябинска» по следующим основаниям.

Из документов, представленных ИП <...>, усматривается, что он намеревался подписать проект договора, однако не смог этого сделать по техническим причинам.

Так, оператор связи ООО «Инсит ТелеКом», по месту нахождения ИП <...> в период с 17-31 декабря 2020 года проводило работы по замене магистрального оптического кабеля связи, в связи с чем возникли перебои в работе услуг связи, что подтверждается письмами общества от 16.12.2020, 25.12.2020 в адрес ИП <...>

ИП <...> принимал меры, направленные на подписание договора, а именно:

направил оператору связи запрос исх. № 167 от 24.12.2020 об отсутствии услуг Интернета с требованием устранения неполадок;

направил Заказчику 24 декабря 2020 года подписанный договор на электронную почту.

Согласно пункту 41 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) нарушение участником закупки своих обязательств, при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Как усматривается из документов ИП <...> за период с 2018 по 2020 года в рамках проведения торгов по 44-ФЗ и 223-ФЗ он заключил 1180 контрактов на сумму 402 054 247 (четыреста два миллиона пятьдесят четыре тысячи двести сорок семь) рублей 86 копеек. Уплатил налогов и сборов за период с 2018 года в размере 6 801 185 (шесть миллионов восемьсот одна тысяча сто восемьдесят пять) рублей 17 копеек, что подтверждается справкой о налоговых отчислениях № 2 от 15 января 2021 года. Поставка продуктов питания в детских и школьных учреждениях является основной деятельностью ИП <...>

Принимая во внимание пояснения ИП <...>, представленные доказательства, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия решения о включении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь положениями Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, положениями Приказа ФАС России от

18.03.2013 № 164/13 «О введении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках».

РЕШИЛА:

Направить в Федеральную антимонопольную службу заключение об отсутствии оснований для включения индивидуального предпринимателя <...> в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии