

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1013/77-16

«29» сентября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1013/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении аукциона в электронной форме на право

заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт» (Закупка № 0373100001015000744), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10294/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 17.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и

времени рассмотрения дела об административной правонарушении, в присутствии

представителя по доверенности № б/н от 28.09.2016 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 17.11.2015 жалобы ООО «Управляющая компания Регион Климат» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (далее — Заказчик, НИЦ «Курчатовский институт») при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт» (Закупка № 0373100001015000744) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 2-57-10294/77-15 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с Протоколом заседания Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд НИЦ «Курчатовский институт» по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт»

№ 0373100001015000744 от 30.10.2015 заявка Заявителя (порядковый номер — № 4) признана несоответствующей требованиям аукционной документации по следующему основанию: «не соответствует требованиям пп. б, п. 1 ч. 3, ст. 66

1

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. заявка участника размещения заказа не содержит

конкретных показателей соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно:

По приложению № 3 «Перечень запасных частей для выполнения ремонта оборудования»:

в п. 8 заявки участника размещения заказа не указано конкретное значение выбираемого напряжения и тока аналогового входа;

в п. 44 заявки участника размещения заказа не указан конкретный показатель пределов входного напряжения;

в п. 64 заявки участника размещения заказа не указан конкретный показатель выбираемого напряжения и тока аналогового входа».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие

требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ,

оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются

предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу:

www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 09.10.2015 Заказчиком размещено

Извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории

2

НИЦ «Курчатовский институт», с начальной (максимальной) ценой — 22 500 000,00 рублей.

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона (в ред. от 12.10.2015), дата окончания подачи заявок — 28.10.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников — 30.10.2015, дата проведения аукциона в электронной форме — 02.11.2015.

Заказчиком в Приложении №2 к Аукционной документации установлены, в частности, следующие требования к товарам, используемым при оказании услуг:

- к товару «Средняя плата» установлено требование «Диапазон Входа выбирается между $=0...10V / =0...5V / 4...20mA$ »;
- к товару «Трансформатор» установлено требование «Пределы Входного напряжения: 207...253V, 360...440V»;
- к товару «Большая плата» установлено требование «Диапазон Входа выбирается 4 между $=0...10V / =0...5V / 4...20mA$ ».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу

заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Должностным лицом административного органа установлено, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, размещенная Заказчиком

в разъяснениях положений документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт» № РД1 от 27.10.2015 содержит, в частности, следующие положения: «/» (требуется все значения, разделенные указанным знаком, или участникам закупки необходимо выбрать одно из перечисленных значений?) – одно из перечисленных; «...»: например, допуск напряжения питания: $-15...+10\%$ (какое значение показателя требуется: конкретное или диапазонное) – конкретное значение; «,» и «;» (требуется все значения, перечисленные через указанные знаки, или участникам закупки необходимо выбрать одно из перечисленных значений?) – все значения. В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Должностным лицом административного органа установлено, что первая

3
часть заявки Заявителя содержит, в частности следующие характеристики товаров,

применяемых при оказании услуг, предусмотренных техническим заданием аукционной документации: «Средняя плата»: Диапазон Входа=0...10В; «Трансформатор»: Входного напряжения: 207...253V, 360...440V; «Большая плата»: Диапазон=0...10В, что не противоречит требованиям аукционной документации и инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, размещенной Заказчиком

в разъяснениях положений аукционной документации.

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования к используемым товарам/материалам, должностным лицом административного органа установлено, что заявка Заявителя соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в

В Протоколе заседания Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд НИЦ «Курчатовский институт» по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт» № 0373100001015000744 от 30.10.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом № 585 от 18.05.2015 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд НИЦ «Курчатовский институт» <...> назначена председателем Единой комиссии.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100001015000744 от 30.10.2015 подписан председателем Единой комиссии государственного Заказчика <...>

Действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки,

что установлено должностным лицом Московского УФАС России, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.

2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на

участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки,

установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения заказчика — г. Москва, пл. Академика Курчатова, д. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола заседания Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд НИЦ «Курчатовский институт» по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе, проводимом с целью определения исполнителя и заключения с ним договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерной инфраструктуры ЦОД нанотехнологической лаборатории НИЦ «Курчатовский институт»

№ 0373100001015000744 — 30.10.2015

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> заявлено ходатайство о прекращении административного производства в отношении <...> вследствие малозначительности совершенного правонарушения, так как общественным отношениям не был причинен существенный вред.

Также, представитель <...> отмечает, что <...> ранее не привлекалась к

административной ответственности за аналогичное правонарушение. Должностное лицо Московского УФАС России отклоняет заявленное ходатайство по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного
5

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного

правонарушения, но, с

учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В свою очередь, такое обстоятельство, как совершение правонарушения впервые не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Ссылка представителя <...> на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения не может быть принята

во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный

срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного

на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки

априори влечет нарушение его прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи

должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в

б рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Управляющая компания Регион Климат».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 22 500 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $22\,500\,000,00 \cdot 0,01 = 225\,000,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст.ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30

000 (тридцати тысяч рублей) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении

7
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 0101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1013/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП

РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с

отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения

или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

8