

## Решение № 03-10.1/459-2015

о признании жалобы частично обоснованной

10 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу КУОО «Омскоблстройзаказчик» (далее – Заявитель) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы по ул. Мельничная, г. Омск» путем проведения открытого конкурса (извещение № 0152300011915001140) (далее – открытый конкурс),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 11187 от 03.12.2015) на действия Заказчика, уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

По мнению Заявителя, при осуществлении закупки Заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11147 от 04.12.2015) уполномоченным органом были представлены материалы закупки (вх. № 11341 от 08.12.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 13.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 7595300 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 07.12.2015 на участие в конкурсе поступило восемь заявок.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии **со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.**

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, **указанными в [части 1](#) настоящей статьи**, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании раздела II «Наименование и описание объекта закупки» конкурсной документации *«Предметом строительного контроля является проверка выполнения работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы по ул. Мельничная, г. Омск» **на соответствие требованиям проектной документации:*** <https://zakupki.gov.ru/44fz/priz/notice/ok44/view/common-info.html?orderId=5721039>».

В жалобе Заявителем указано, что *«Указанная ссылка в описание объекта закупки для просмотра проектной документации **не работает** (скриншоты прилагаются)».*

Комиссия установила, что указанная ссылка действительно не является «активной», позволяющей найти необходимую информацию.

При этом размещение проектной документации в составе иной закупки не заменяет обязанности надлежащего описания объекта закупки по данному конкурсу, одним из существенных условий которого является осуществление строительного контроля на соответствие требованиям проектной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе и признает довод жалобы обоснованным.

**3.2.** В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

В жалобе Заявителем указано:

*«В соответствии с требованиями пункта 26 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проекте контракта должна быть указана информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона. Подтверждается Решением УФАС по Омской области №03-10.1/378-2015 от 23.10.2015».*

Комиссия установила, что в извещении о проведении открытого конкурса в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указано: *«Согласно пункту 8.1 конкурсной документации (приложение к настоящему извещению) (функционалом сайта не обеспечивается возможность внесения необходимой информации в полном объеме)».*

В пункте 8.1.9 **«Информация о банковском сопровождении контракта»** конкурсной документации установлено, что *«Банковское сопровождение контракта не предусмотрено».*

В силу части 26 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта **в случаях, установленных в соответствии со [статьей 35](#)** настоящего Федерального закона.

Учитывая, что по условиям извещения и конкурсной документации банковское сопровождение не было предусмотрено, то в проект контракта не требовалось включать условие о банковском сопровождении контракта, в связи с чем Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

**3.3.** Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, **предусмотренных извещением об осуществлении закупки** или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В жалобе Заявителя указано:

*«В проекте контракта некорректно изложены условия:*

*- Пункт 4.4.8. «В соответствии с частью 7 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» **Генподрядчик** вправе предоставить Муниципальному заказчику обеспечение исполнения Контракта, пропорционально уменьшенное на сумму выполненных обязательств.» В тоже время, Заказчиком не предусмотрена возможность привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по строительному контролю.*

*- Пункт 9.5 «Решение Муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Муниципальным заказчиком **Генподрядчика** об одностороннем отказе от исполнения Контракта». Заказчиком не предусмотрена возможность привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по строительному контролю».*

Комиссия установила, что действительно в пунктах 4.4.8 и 9.5 проекта контракта использовано наименование стороны контракта «генподрядчик», не соответствующее самой терминологии, предмету данного контракта и обязательствам сторон контракта.

Исходя из преамбулы проекта контракта, сторонами контракта являются именуемые в дальнейшем «Муниципальный заказчик» и «Подрядчик» вместе именуемые «Стороны», при этом пунктом 1.6 проекта контракта установлено, что «**Подрядчик обязан выполнить все Работы по Контракту собственными силами (лично)**».

Соответственно все условия проекта контракта по своей сути должны определять взаимоотношения только Муниципального заказчика и Подрядчика.

При этом использование в пунктах 4.4.8 и 9.5 проекта контракта термина «генподрядчик» действительно вводит в заблуждение, поскольку пунктом 1.2 проекта контракта установлено:

*«Работы по строительству Объекта выполняются ... (далее – **Генподрядчик**), заключившим муниципальный контракт от ... № ... (далее – муниципальный контракт).*

*Действие Контракта распространяется на все работы по строительству Объекта, выполняемые Генподрядчиком с даты заключения муниципального контракта».*

В связи с изложенным, довод жалобы признается обоснованным.

### **3.4.** Заявителем указано следующее:

*«Документацией предусмотрены преимущества для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим*

*организациям (в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ) несмотря на то, что выполнение работ по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы по ул. Мельничная, г. Омск» является социально значимым и сложным объектом. Для осуществления строительного контроля требуются в штате специалисты, имеющие необходимую квалификацию и опыт работы на объекте любой сложности.*

*Согласно пункту 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с пунктом 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.*

*Таким образом, участником данной закупки должен быть субъект малого предпринимательства, имеющий допуск к работам по организации строительства либо допуск, к конкретным видам строительных работ исходя из размера внесенного взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, который должен быть не менее начальной (максимальной) цены договора. Наличие одновременно всех указанных условий существенно сужает круг потенциальных участников закупки.*

*Что касается социально ориентированных некоммерческих организаций, то в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Тем самым, данные организации принимать участие в закупке не будут.*

*В соответствии со статьей 12 Федерального закона №44-ФЗ муниципальный орган должен исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд и эффективности осуществления закупки. Установив преимущество субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, Заказчик не руководствовался целью осуществить эффективную закупку и обеспечить конкуренцию между участниками закупок, намеренно ограничив круг потенциальных участников закупки».*

Уполномоченным органом представлены следующие возражения:

*«Довод заявителя о том, что предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям существенно сужает круг потенциальных участников является несостоятельным на основании следующего.*

*Во-первых, установление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям обусловлено исполнением заказчиком обязанности, предусмотренной частью 1 статьи 30 Закона «О контрактной системе».*

*Во-вторых, согласно правовой позиции изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28 декабря 2010 N 11017/10 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок осуществления закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате закупок участника, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного и результативного осуществления закупок, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок, эффективного использования бюджетных средств.*

*В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона «О контрактной системе», закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.*

*Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе в закупках могут принимать участие те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о закупке требований и условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки».*

Комиссия согласилась с возражениями уполномоченного органа, поскольку считает, что осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций является обязанностью заказчика, установленной Федеральным законом, в связи с чем признала довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссия считает необходимым особо отметить, что на основании части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Настоящая закупка проводилась для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций, к которым Заявитель не относится, следовательно, Заявитель изначально не мог принять участие в данном конкурсе, в связи с чем Комиссия считает, что Заявителем не доказано нарушение его прав при обжаловании положений документации, указанных в пунктах 3.1-3.3 настоящего решения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Комиссия читает, что **в данном случае Заявителем допущено злоупотребление правом в части обжалования действий Заказчика, уполномоченного органа.**

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу КУОО «Омскоблстройзаказчик» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при осуществлении закупки «Выполнение работ по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы по ул. Мельничная, г. Омск» путем проведения открытого конкурса (извещение № 0152300011915001140) в части неразмещения проектной документации и допущения опечаток в проекте контракта.

2. Признать в действиях департамента контрактной системы в сфере закупок

Администрации города Омска, департамента строительства Администрации города Омска нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, департаменту строительства Администрации города Омска предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/459-2015**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 декабря 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу КУОО «Омскоблстройзаказчик» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при осуществлении закупки «Выполнение работ по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы по ул. Мельничная, г. Омск» путем проведения открытого конкурса (извещение № 0152300011915001140) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, департамента

строительства Администрации города Омска нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 10.12.2015 № 03-10.1/459-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, департаменту строительства Администрации города Омска **в срок до 25.12.2015:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса и разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене протоколов;

- вернуть заявки на участие в конкурсе всем участникам закупки;

- внести изменения в конкурсную документацию, извещение, проект контракта с учетом нарушений, указанных в Решении от 10.12.2015 № 03-10.1/459-2015.

**2.** Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, департаменту строительства Администрации города Омска осуществить дальнейшее проведение процедуры определения подрядчика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 10.12.2015 по делу № 03-10.1/459-2015.

**3.** Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, департаменту строительства Администрации города Омска **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 28.12.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.