

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-438/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>а - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,

при участии представителей:

от заказчика - ПАО «Мосэнергосбыт»: <...> (доверенность от 22.12.2017 № 97-07-456);

от заявителя - ООО «ИК ФОРСИС»: <...> (доверенность от 15.03.2018 № 3),

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом извещено письмом от 14.03.2018 № ИГ/11894/18),

рассмотрев жалобу ООО «ИК ФОРСИС» на действия заказчика - ПАО «Мосэнергосбыт» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение поставки печатной техники корпоративного класса для нужд ПАО «Мосэнергосбыт» (реестровый № 31806191179) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении в Закупочной документации неправомερных требований.

Как отмечает Заказчик в своих возражениях, Заявитель не вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом требований, установленных в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) действия (бездействия) Заказчика.

При этом указанный довод Заказчика не может быть принят Комиссией, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Относительно ссылки представителя Заказчика на отсутствие у Комиссии полномочий по рассмотрению жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 приведенной статьи, частью 5 статьи 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, жалоба отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 как раз указывается на необходимость рассмотрения подаваемых в антимонопольный орган жалоб по основаниям, предусмотренным Законом о

закупках, в связи с чем, в настоящем случае, оснований полагать, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению у Комиссии Управления не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

10.03.2017 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

28.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок - 13.03.2018, дата подведения итогов Закупки - 26.04.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Заявителем обжалуется указание Заказчиком в Закупочной документации неконкретных сведений о дате подведения итогов Закупки.

Согласно подпункту 7 пункта 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения, в том числе, о месте и дате рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Согласно подпункту 11 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Согласно пункту 15.11 Положения о закупках закупочная документация должна содержать место и дату рассмотрения предложений Участников закупки и подведения итогов Закупочной процедуры.

Согласно пункту 15.12 Положения о закупках сведения, содержащиеся в Извещении о закупке должны соответствовать сведениям, содержащимся в Закупочной документации. Извещение о закупке должно содержать, в том числе, место и дату рассмотрения заявок на участие в закупке Участников закупки и подведения итогов Закупочной процедуры, в т.ч. сроки подписания договора, заключаемого по результатам проведенной Закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 23 извещения о проведении Закупки дата и место

подведения итогов закупки: подведение итогов состоится по адресу Организатора закупки не позднее «26» апреля 2018 года. **Организатор закупки вправе, при необходимости, изменить данный срок.**

В соответствии с пунктом 3.5.1 Закупочной документации организатор закупки по собственной инициативе или в соответствии с запросом потенциального участника вправе принять решение о внесении изменений в закупочную документацию в любое время до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 26 извещения о проведении Закупки предусмотрена возможность проведения переговоров.

Согласно пункту 13.13.2 Положения о закупках в случае, если в пункте 26 Извещения установлена возможность проведения переговоров, Организатор закупки по итогам предварительного ранжирования проводит одновременные или последовательные протоколируемые переговоры с Участниками закупки по любым существенным условиям закупки (включая условия договора) или их Заявок и запрашивает или разрешает пересмотр таких Заявок, на которые в индивидуальном порядке обязательно приглашаются Участники закупки, заявки которых, не были отклонены.

Согласно пункту 13.13.4.4 Положения о закупках после завершения переговоров Закупочная комиссия может либо выбрать Победителя сразу, либо устанавливает окончательные общие требования к закупаемой продукции и условиям договора, оформляет их в виде закупочной документации и просит всех продолжающих участвовать в закупке представить к определенной дате окончательную заявку на участие в закупке (оферту). С участниками закупки, подавшими наилучшие предложения, Закупочная комиссия может провести переговоры в описанном выше порядке или сразу выбрать Победителя.

Согласно пункту 3.13.4.5 Положения о закупках процедура, описанная в предыдущем пункте, может проводиться **столько раз, сколько необходимо для выбора Победителя, либо до отказа Организатора от закупки.**

Заказчик возражал против довода жалобы, ссылаясь на пункт 17.2.1 Положения о закупках, согласно которому организатор закупки по согласованию с Заказчиком вправе продлить установленный закупочной документацией срок подведения итогов закупки в любое время до заключения договора по итогам закупки. Такое продление оформляется решением председателя закупочной комиссии, не является внесением изменений в Закупочную документацию и не влечет обязанности продления сроков подачи заявок на участие в закупке. В связи с чем, Заказчик считает,

что указанная в извещении и Закупочной документации дата подведения итогов и предусмотренная возможность Заказчика изменить ее не противоречат Положению о закупках и Закону о закупках.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу, что Заказчиком не исполнено требование положений Закона о закупках и Положения о закупках в части указания даты подведения итогов, поскольку используемая формулировка «не позднее «26» апреля 2018 года» не является конкретной датой совершения действий.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

2. Заявитель обжалует установление в Закупочной документации требования о наличии дилерского письма завода-изготовителя.

На основании пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 5.8.1.4 Закупочной документации в случае, если потенциальный участник закупки не является изготовителем товара, потенциальный участник закупки должен в составе заявки предоставить дилерское письмо завода-изготовителя. В письме завода-изготовителя должно быть четко указано, что условия будущего договора в части цены и сроков изготовления согласованы.

Аналогичное требование установлено в пункте 5.8.2.4 Закупочной документации.

Заказчик представил возражения, согласно которым указанное требование установлено в целях необходимости приобретения высококачественного, надежного и нового товара, произведённого с соблюдением технологии производства изготовителя, имеющего полную гарантийную поддержку, надлежащим образом введенного в гражданский оборот на территории Российской Федерации, поставленного по официальным каналам

производителя. Таким образом, данное требование не направлено на ограничение и/или устранение конкуренции, а является лишь гарантией поставки товара надлежащего качества от производителя, исключая риски связанные с поставкой и дальнейшим использованием Заказчиком некачественного и/или ненадлежащего товара.

В свою очередь, Комиссия исходит из того, что требование Заказчика является обоснованным ввиду того, что для общества важно заключить договор с контрагентом, который имеет все средства (включая установленные договорные отношения) для надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, в том числе обеспечения гарантированной и своевременной поставки.

Кроме того, это позволит исключить поставку контрафактного оборудования и обеспечит его квалифицированное гарантийное и послегарантийное обслуживание.

Комиссия также отмечает, что представление указанных документов направлено на подтверждение наличия товара, предлагаемого претендентом к поставке, либо свидетельствует о наличии у него возможности поставить предлагаемый им товар. Представление дилерского письма завода-изготовителя позволяет оценивать степень надежности претендента применительно к его возможности выполнить поставку, а также способность претендента своевременно удовлетворить потребность заказчика, что соответствует целям, закрепленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, в данной Закупке может принять участие любое лицо, представившее требуемые документы, которые расцениваются как документальное подтверждение реальной возможности исполнения договора, заключаемого по результатам подведения итогов Закупки. Включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, нарушение равноправия, справедливости, создание дискриминации.

В связи с чем, действия Заказчика, установившего в Закупочной документации требования о предоставлении письма завода-изготовителя не противоречат положениям части 10 статьи 4 Закона о закупках, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие каким образом установленные положения нарушают права Заявителя и не позволяют подготовить заявку на участие в Закупке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в рассматриваемой части на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

3. Заявителем обжалуется установление в Закупочной документации требования о наличии у участников Закупки опыта выполнения аналогичных договоров за последние два года.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.2.3.1 Закупочной документации установлено обязательное требование к квалификации участника закупки о наличии за последние два года, предшествующие размещению информации о закупочной процедуре на обязательных Интернет-ресурсах, опыта выполнения не менее двух аналогичных поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг стоимостью не менее 50 (пятидесяти) процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в закупочной документации.

Также Закупочной документацией установлена Форма 8 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров», согласно инструкции по заполнению которой потенциальный участник закупки указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям по Технической части Закупочной документации.

Согласно письменным пояснениям Заказчика параметры аналогичности товаров установлены пунктом 1 Положения о закупках, согласно которому Аналогичная/одноименная Продукция это Идентичная по техническим и функциональным характеристикам Продукция, которая может отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями, не влияющими на качество и основные потребительские свойства продукции), являться однородной по своему потребительскому назначению и может быть взаимозаменяемой.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что и Положением о закупках и Закупочной документацией не определены параметры аналогичности

договоров, требование о наличии которых установлено пунктом 4.2.3.1 Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что закрепление в Закупочной документации обязанности представления участником Закупки в составе заявки подтверждения наличия опыта поставки аналогичных товаров, накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию информации о значении параметра «аналогичность», в частности в силу того, что в случае представления подтверждения наличия опыта поставки, который не отвечает потребностям Заказчика, заявка участника может быть отклонена ввиду несоответствия требованиям Закупочной документации, что ведет к правовой неопределенности относительно возможности подачи коммерческого предложения с товаром, аналогичным указанному в закупочной документации.

При этом такой подход к формированию закупочной документации в указанной части, кроме прочего, позволяет заказчику вольно трактовать предложения участников закупки, субъективно оценивая такое предложение на предмет его соответствия требованиям такой документации.

В свою очередь, установленное в Положении о закупках раскрытие параметра аналогичности не может быть однозначно расценено, поскольку возникают обоснованные сомнения какой должна быть идентичная по техническим и функциональным характеристикам продукция, которая может отличаться друг от друга незначительными особенностями, являться однородной по своему потребительскому назначению и может быть взаимозаменяемой, применительно к предмету рассматриваемой Закупки: Xerox VersaLink B7030 и Xerox VersaLink C7030: достаточно наличия опыта поставки таких же или похожих устройств, устройств такого же или другого производителя и т.д.

Заказчиком на заседании Комиссии доказательств обратного не представлено, довод Заявителя не опровергнут.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая изложенное, в указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1, части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, жалоба Заявителя признается обоснованной в указанной части.

4. Заявителем обжалуется установление Заказчиком в Закупочной документации порядка рассмотрения заявок на отборочном этапе закупки, при котором Заказчик наделен правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки.

Согласно пункту 3.13.2.4 Закупочной документации Заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях:

- не представления требуемых согласно настоящей закупочной документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых товарах, работах, услугах;
- несоответствия сведений, указанных Участником при заполнении соответствующих форм в интерфейсе ЭТП, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке;

Согласно пункту 3.13.2.3 Закупочной документации в рамках отборочной стадии Закупочная комиссия может запросить у Участников закупки разъяснения (уточнения) их заявок на участие в закупке, в порядке, установленном пунктом 3.13.1.6 настоящей закупочной документации.

Согласно пункту 3.13.1.6 Закупочной документации при проверке соответствия заявок на участие в закупке Закупочная комиссия вправе:

б) запросить у Потенциальных участников/Участников закупки любые недостающие, нечитаемые или оформленные с ошибками документы (в том числе в случае несоответствия сведений, указанных Участником при заполнении соответствующих форм в интерфейсе ЭТП, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке), при этом такой запрос оформляется письмом за подписью секретаря закупочной комиссии. Документы, полученные от Потенциального участника/Участника в ответ на запрос Закупочной комиссии включаются в состав заявки Потенциального участника/Участника и рассматриваются в порядке предусмотренном настоящей Закупочной документацией;

г) принимать от Потенциальных участников/Участников дополнительные документы, поступившие после проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке.

Таким образом, по мнению Заявителя, такой порядок содержит риски необъективного рассмотрения заявок участников и может применяться не в равной степени, что в конечном итоге может привести к ограничению количества участников закупки.

Заказчик против довода жалобы возражал, ссылаясь на то, что предусмотренное положение Закупочной документации направлено на возможность уточнения у участников содержания их заявок и ко всему прочему осуществляется с использованием интерфейса электронной торговой площадки в форме официальных запросов, которые участники могут администрировать на Официальном сайте.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя, поскольку рассматриваемое положение Закупочной документации направлено на предупреждение возможного формального отклонения заявок, что в целом свидетельствует о стремлении Заказчика к расширению круга потенциальных участников, и более того представляет собой официальную открытую процедуру, информацию о проведении которой заинтересованное в Закупке лицо может свободно отслеживать.

Таким образом, Закупочная документация Заказчика в данной части не содержит противоречий.

Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, каким образом установленные положения нарушают права Заявителя и не позволяют подготовить заявку на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в данной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИК ФОРСИС» (КПП 771601001, И Н Н 7716870664, О Г Р Н 5177746010613) на действия Заказчика при проведении Закупки по пунктам 1, 3 мотивировочной части решения обоснованной, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «Мосэнергосбыт» (КПП 771601001, ИНН 7716870664, ОГРН 5177746010613) нарушение пункта 1 части 1, части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>а

1.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-438/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.03.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>а - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.03.2018 по делу № 1-00-438/77-18,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ПАО «Мосэнергосбыт» (КПП 771601001, ИНН 7716870664, ОГРН 5177746010613) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение поставки печатной техники корпоративного класса для нужд ПАО «Мосэнергосбыт» (реестровый № 31806191179) (далее - Закупка):

1.

1. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 19.03.2018 по делу № 1-00-438/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с

момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

4. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.05.2018.

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.05.2018 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>a