

РЕШЕНИЕ №380с/17

«14» ноября 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16.11.2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: О.И.Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: государственного учреждения здравоохранения "Липецкий областной онкологический диспансер" – <...> (доверенность от 14.11.2017), <...> (доверенность от 14.11.2017),

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на положения документации об электронном аукционе на поставку лекарственного препарата (гемцитабина) (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 07.11.2017 поступила жалоба ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на положении документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы

надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» указано, что заказчиком закупается препарат с конкретной дозировкой без указания на возможность поставки препарата в кратной дозировке, что является нарушением требований Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что требования к закупаемому лекарственному препарату установлены в соответствии с потребностями заказчика и не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, и выслушав мнение представителей заказчика и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении закупки размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, в случае если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на МНН лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Исходя из ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 2.1 содержатся следующие требования к закупаемому лекарственному препарату:

--	--	--	--

№ п/п	Наименование и описание объекта закупки	Единица измерения	Количество
1	Гемцитабин лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 1400 мг	штука	267

При рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что требования к конкретной дозировке препарата вызваны потребностью заказчика. При этом, данный препарат в иной дозировке имеется у заказчика - по 200 мг и 1000 мг. Препарат с дозировкой 1400 мг необходим заказчику для лечения большей части пациентов, исходя из их массы тела, получающих такой препарат при лечении (введение 1400-1600 мг разово).

Таким образом, в рассматриваемом случае, требования к закупаемому препарату определены, исходя из потребностей заказчика, обосновавшего необходимость приобретения товара с соответствующими характеристиками, обусловленными спецификой назначения и применения закупаемого препарата.

Данный вывод согласуется с выводами, содержащимися в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Также в данном Обзоре указано, что в силу [статьи 6](#) Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции. Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений [пункта 1](#) [статьи 1](#) Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований [Федерального закона](#) от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении жалобы установлено, что, определяя потребность в лекарственном препарате с определенной дозировкой, заказчиком, помимо прочего, учтено количество отходов (использованных флаконов), которые подлежат утилизации. Выбор дозировки без учета факторов, связанных с утилизацией отходов, приводит к увеличению финансовых затрат заказчика.

Определяющим фактором при установлении соответствующих требований в аукционной документации являются потребности заказчика, заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг и влияют на его стоимость.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам объектам закупки прямо предусмотрено Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства того, что действия заказчика по установлению требований к закупаемому лекарственному препарату являются для заявителя или иных участников закупки непреодолимыми либо создают преимущества другим участникам.

При этом, как следует из протокола рассмотрения заявок от 09.11.2017, на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, в трех из которых содержатся предложения товара, соответствующего требованиям заказчика.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика

не противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку факт ограничения или потенциальное ограничение доступа к участию в электронном аукционе материалами рассмотрения жалобы не подтвержден.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на положения документации об электронном аукционе на поставку лекарственного препарата (гемцитабина) (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.