

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22732/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)», ...,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку проекторов (реестровый № 32110883478, далее — Закупка) (далее — Жалоба), перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 13.12.2021 № 50290-ЭП/21,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что представленные Заказчиком в составе документации технические характеристики требуемого проектора ограничивают конкуренцию, и не позволяют принять участие максимальному количеству участников.

Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что под требуемые характеристики подходит только одна модель проектора - Epson L520U.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает на то, что в техническом задании содержатся завышенные требования к объекту закупки, а именно размер проекции по диагонали не менее 12 метров. Данное требование является завышенным, так как по мнению Заявителя, Заказчик не обладает экраном и помещением нужного размера, для корректной работы проектора с данными показателями.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также документы, запрошенные Комиссией Управления.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В техническом задании установлены следующие характеристики оборудования:

		Широкоформатный: Класс: стационарный Разрешение: не менее 1920x1080 Поддержка форматов изображения 4:3, 16:9, 16:10
--	--	--

1	Проектор Epson L520U или эквивалент	<p>Оптический зум не менее x1.6</p> <p>Изображение</p> <p>Яркость: не менее 5 000 лм</p> <p>Коррекция трапецеидальных искажений: наличие</p> <p>Система цветового кодирования: NTSC , PAL, SECAM</p> <p>Тип коррекции: вертикальная/горизонтальная</p> <p>Проекция</p> <p>Минимальный размер по диагонали: не менее 1,2 м</p> <p>Максимальный размер по диагонали: не менее 12 м</p> <p>Лампа</p> <p>Тип лампы: Laser</p> <p>Срок службы: не менее 20000 ч</p> <p>Входы</p> <p>HDMI – не менее 2 шт.</p> <p>Mini-jack 3,5 мм - не менее 1 шт.</p> <p>D-sub - не менее 1 шт.</p> <p>Выходы</p> <p>Mini-jack 3,5 мм – не менее 1 шт.</p> <p>Дополнительные характеристики</p> <p>Динамики: наличие</p> <p>Возможность потолочного крепления: наличие</p> <p>Комплектация</p> <p>Наличие кабеля питания: длиной не менее 3 м</p> <p>Пульт ДУ: наличие</p>
---	--	---

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что закупаемое оборудование будет использоваться взамен устаревшего оборудования со схожими характеристиками.

Заказчик имеет большой лекционный зал, в котором установлен экран 6x8 метров, что позволяет использовать проекторы с указанными в техническом задании характеристиками.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 4 заявки с предложением 3 различных торговых марок проекторов, все заявки признаны соответствующими требованиям извещения о закупке и допущены к участию в процедуре, победителем был признан участник, предложивший наименьшую цену – ООО «Инвестком».

Количество поданных заявок и предложенных торговых марок участниками закупки, однозначно

свидетельствует об отсутствии факта ограничения конкуренции Заказчиком при проведении закупки.

При этом довод жалобы относительно того, что в техническом задании содержатся завышенные требования к объекту закупки, а именно указано Максимальный размер по диагонали: не менее 12 м., что по мнению Заявителя означает, что размер экрана будет 8 м на 5 м Комиссия расценивает критически, поскольку установленные Заказчиком требования к товару, которые необходимо использовать при оказании услуг удовлетворяют потребность Заказчика, таким образом, фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией в связи с тем, что Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить ту услугу, соответствующую его потребности, на которую он рассчитывал и к которой он сформировал требования в документации.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (ОГРН: 1027739386135, ИНН: 5008006211) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77210/21, от 21.12.2021 № НП/78280/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.