

XXXXXXXXXX

X

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

X

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

X

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-19.8-2198/00-22-17

Резолютивная часть постановления оглашена «20» февраля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «21» февраля 2018 года

я, XX рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-2198/00-22-17 в отношении XX от отсутствия законного представителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с рассмотрением дела № 1-11-18/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России в адрес ООО «ДНС-Курск» направлен запрос от 05.09.2017 № АД/61121/17 о предоставлении информации о реализации смартфонов LG (далее – Запрос), в соответствии с которым ООО «ДНС-Курск» необходимо было в течение пяти рабочих дней с даты получения Запроса представить следующую информацию:

1. Перечень моделей смартфонов LG, закупка и розничная продажа которых осуществлялась ООО «ДНС-Курск» в период с 01.01.2014 по дату получения Запроса, с указанием периода закупки и периода розничной продажи товара;
2. Информацию о работниках (Ф.И.О., должность), использующих (использовавших) следующие адреса электронной почты: XX

При этом информацию по пункту 1 Запроса ООО «ДНС-Курск» надлежало представить в соответствии с формой, указанной в запросе от 05.09.2017 № АД/61121/17, а именно указать модели смартфонов LG; периоды, в которых осуществлялась закупка, и периоды, в которых осуществлялась розничная продажа.

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Запрос получен ООО «ДНС-Курск» 12.09.2017.

22.09.2017 в ФАС России поступило письмо ООО «ДНС-Курск» (вх. от 22.09.2017 № 145198/17), за подписью должностного лица — директора ООО «ДНС Курск» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, содержащее информацию по пункту 2 Запроса.

Также ООО «ДНС-Курск» представило информацию по пункту 1 Запроса, но без указания периодов, в которых осуществлялась закупка, и периодов, в которых осуществлялась розничная продажа смартфонов LG.

09.01.2018 определением ФАС России (от 09.01.2018 № 22/426/18; далее – Определение) возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-2198/00-22-17 в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Определение получено адресатом 16.01.2018.

В ФАС России от директора ООО «ДНС-Курск» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX поступил ответ (от 17.01.2018 № Б/Н; вх. ФАС России от 22.01.2018 № 9158/18) содержащий письменные пояснения.

В своем ответе директор ООО «ДНС-Курск» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX указал, что «при распечатке экземпляра для ФАС России произошел технический сбой, в результате чего не все поля таблицы были отображены в печатном документе».

Несвоевременное представление ООО «ДНС-Курск» указанных выше сведений (информации) создавало препятствия для надлежащего осуществления антимонопольным органом своих полномочий.

Ходатайств о продлении срока представления информации от директора ООО «ДНС-Курск» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в ФАС России не поступало.

По состоянию на дату составления протокола, запрашиваемые документы представлены ООО «ДНС-Курск» в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их

должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Следовательно, не представив в срок указанную в Запросе информацию, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX нарушил требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее — КоАП), в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX усматриваются признаки административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Временем совершения данного административного правонарушения является 20.09.2017.

Место совершения данного административного правонарушения
XX

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере обеспечения порядка управления и защиты конкуренции.

Объективная сторона: состоит в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган по его мотивированному требованию сведений (информации).

Субъект административного правонарушения:
XX

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-2198/00-22-17 и установленных обстоятельств, у XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX имелась возможность не совершать указанного деяния, однако XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного должностным лицом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 2.3. статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц.

Факт совершения административного правонарушения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX подтверждается протоколом от 30.01.2018 № 22/5834/18 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-2198/00-22-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

XXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX

Идентификатор

2018-16506(1)

Идентификатор